

[NOS](#)

Ontdek NL

- [NOS.nl](#)
- [Nieuws](#)
- Weblogs

Weblog Radio 1 Journaal

- [Home](#)

- [Standplaatsen](#)
 - [Weblog Afrika](#)
 - [Weblog Belgrado](#)
 - [Weblog Berlijn](#)
 - [Weblog Bern](#)
 - [Weblog Brussel](#)
 - [Weblog Europa](#)
 - [Weblog Haiti](#)
 - [Weblog Istanbul](#)
 - [Weblog Kabul](#)
 - [Weblog Latijns-Amerika](#)
 - [Weblog Londen](#)
 - [Weblog Madrid](#)
 - [Weblog Midden-Oosten](#)
 - [Weblog Moskou](#)
 - [Weblog New Delhi](#)
 - [Weblog Noordpool-Zuidpool](#)
 - [Weblog Paramaribo](#)
 - [Weblog Parijs](#)
 - [Weblog Peking](#)
 - [Weblog Rome](#)
 - [Weblog Sydney](#)
 - [Weblog Washington](#)
 - [Weblog Zuidoost-Azië](#)
 - [Weblog Olympische Spelen](#)
- [Nieuwe Media](#)
- [Den Haag](#)
- [Hoofredactie](#)
- [Redacties](#)
 - [Binnenland](#)
 - [Buitenland](#)
 - [Economie](#)
 - [Headlines](#)
 - [Weblog Defensie](#)
 - [Weblog Evenementen](#)
 - [Weblog Klimaat](#)
 - [Weer](#)
- [Presentatoren](#)
- [Programma's](#)
 - [Andere Tijden Sport](#)
 - [Met Het Oog Op Morgen](#)
 - [Radio 1 Journaal](#)

21 juni 2011
redactie Radio 1 Journaal

“Brisante” verklaring anonieme tipgeefster

23-3-2011 20:42



Tot vandaag kende alleen oud-president Hofhuis van de Haagse rechtbank haar identiteit. Want dat ze een vrouw is weten we vanwege de versprekingen van Hofhuis tijdens [zijn getuigenverhoor](#). Twee keer sprak hij van "zij" in plaats van "betrokkene". Dus is het een vrouw (tenzij Hofhuis het publiek bewust op een vals spoor heeft gezet). En hoewel alle partijen erkenden dat haar naam onvermijdelijk bekend zal worden, besloot de Utrechtse rechter dat deze vandaag alleen achter gesloten deuren mocht worden genoemd. En dus moest het publiek de zaal verlaten.

Begin december schreef de tipgeefster een e-mail aan voormalig president Hofhuis, die nog steeds als rechter werkzaam is bij de Haagse rechtbank. Daarin schreef ze dat ze graag een vertrouwelijk gesprek met hem wilde om te praten over de zaak Westenberg. Die was op dat moment in het nieuws vanwege getuigenverhoren die projectontwikkelaar Chipshol houdt bij de Utrechtse rechtbank. Met die verhooren probeert het bedrijf aan te tonen dat Westenberg als rechter bij de rechtbank Den Haag partijdig is geweest. Hij zou in de jaren '90 volgens Chipshol met zijn toenmalige collega Kalbfleisch hebben samengespannen tegen Chipshol. Omdat Kalbfleisch zakelijke belangen had bij de tegenpartij van Chipshol – en hij als rechter de zaak dus niet kon doen – zou hij Westenberg naar voren hebben geschoven om dat klusje te klaren.

Drie jaar geleden meldde zich bij Nieuwe Revu plotseling een anonieme tipgever die via een e-mail bevestigde dat het zo gegaan is. En die anonieme tip is nu de aanleiding voor de getuigenverhoren in Utrecht. Alle betrokkenen zijn daar inmiddels over gehoord. Maar Westenberg en Kalbfleisch ontkenden vorig jaar in koor dat ze met elkaar over de Chipsholzaak hadden gesproken, laat staan dat ze hadden samengespannen. De e-mail aan Nieuwe Revu noemden ze "kletsboek" en "onzin".

En toen meldde de anonieme tipgeefster zich begin december bij haar collega Hofhuis. Ze vond het "onrechtvaardig dat Westenberg zo vol in de wind stond", zo verklaarde Hofhuis vandaag het motief van de tipgeefster om zich aan hem bekend te maken. In eerste instantie zei ze dat ze dingen wist en die in vertrouwen met iemand wilde delen. Toen Hofhuis haar vroeg of zij ook de anonieme e-mail aan Revu had geschreven gaf ze dat toe. In het gesprek vertelde ze dat ze zich herinnerde dat ze ofwel aanwezig is geweest in de kamer van Westenberg toen Kalbfleisch kwam praten over de Chipsholzaak, of ze had het rechtstreeks van Kalbfleisch gehoord.

Door de verklaring van de tipgeefster voelde Hofhuis zich naar zijn zeggen voor een dilemma gesteld. "Want het was voor mij een brisante verklaring." Hij vond dat de tipgeefster haar verhaal moest vertellen aan de huidige president van de Haagse rechtbank. Maar eerst werd afgesproken dat zij Kalbfleisch een brief zou schrijven. Daarin heeft ze een appel gedaan op Kalbfleisch om met "het verhaal voor de dag te komen". Begin januari antwoordt Kalbfleisch dat de tipgeefster zich vergist. "Ik heb nooit over de Chipsholzaak gesproken met Westenberg", schrijft Kalbfleisch in zijn antwoord. Gevraagd naar de betrouwbaarheid van de tipgeefster antwoordt Hofhuis dat hij "geen concrete gegevens heeft over haar of zijn onbetrouwbaarheid".

Tijdens de zitting blijkt verder dat Hofhuis selectief is omgegaan met de informatie die hij had verkregen van de anonieme tipgeefster. Sinds vorig jaar loopt er een strafrechtelijk onderzoek naar Westenberg wegens meened, belangenverstrengeling en valsheid in geschrifte. De Rijksrecherche verhoort allerlei betrokkenen en zo werd ook Hofhuis opgeroepen voor verhoor. Tijdens dat verhoor heeft hij niets gezegd over de anonieme tipgeefster. "De rijksrecherche heeft er ook niet naar gevraagd", aldus Hofhuis. Pas toen het bestaan van de anonieme tipgeefster in het nieuws

kwam en de Rijksrecherche een nieuw verhoor wilde, heeft Hofhuis hen verteld wat hij wist. “maar ook toen heb ik niet de naam van tipgeefster genoemd.”

Achter gesloten deuren is vandaag de identiteit van de tipgeefster wel onthuld. Maar iedereen doet er angstvallig het zwijgen toe. “Dat is nu eenmaal de afspraak die we hebben gemaakt. Op dit moment is het ook in ons belang dat de tipgeefster zich rustig kan voorbereiden op wat er komt”, zegt Chipshol-directeur Peter Poot. Ook haar advocaat mr. C Waling wil niets zeggen. Deze advocaat wil zelfs niet bevestigen dat ze advocaat is van de tipgeefster. En dus is het wachten op de dag dat ook deze anonieme tipgeefster voor verhoor wordt opgeroepen door Chipshol. Of zal ook dat verhoor achter gesloten deuren plaatsvinden en zullen we de explosieve waarheid van de tipgeefster nooit uit haar eigen mond horen. En zullen wij niet te weten komen dat het toch een man blijkt te zijn. Dat kan toch niet de bedoeling zijn van de rechtspraak die openbaar heet te zijn.

Jeroen de Jager

Tags: [Chipshol](#), [kalbfleisch](#), [rechters](#), [rechtspraak](#), [westenberg](#)

4 reacties op ““Brisante” verklaring anonieme tipgeefster”

1. bas zegt: [24-03-11 om 08:59](#)

Waar de waarheidsvinding en de openbaarheid van de rechtspraak in conflict komen, denk ik dat het systeem van rechtspraak – alle betrokkenen, en een legertje advocaten, tezamen met eendrietal rechters, een grieffier en een of twee officieren van justitie een zekere waarborg zal opleveren: wat in vertrouwen is besproken zal ook correct weergegeven worden

Het probleem is alleen dat het Europese hof voor de rechten van de mens van mening is dat anonieme getuigen niet mogen. Dat hof is blijkbaar nog steeds van mening dat getuigen geen risico lopen.

Het probleem Westerkerk is overigens een nuitsloesel van een andere systeemfout: In Nederland hebben we rechters, en rechter-plaatsvervangers. Deze laatste zijn advocaten die af en toe een zitting doen.

Klinkt leuk – een advocaat heeft de kennis in huis om een rechter te vervangen – maar is een partijdige speler. De insteek van ene advocaat is duidelijk anders.

Alsof dat nog niet erg genoeg is, zijn die rechters-plaatsvervangers bijna uitsluitend bezig in het arrondissement waar ze ook advocaat zijn. Vandaag staat Mr X tegenover Mr Y, morgen is hij rechter in een zaak waar Mr Y pleit

Of in een zaak waar een kantoorgenoot, of ex kantoorgenoot pleit

Hoe dan ook, rechters-plaatsvervangers kunnen belangen hebben bij de uitkomst van een zaak, aangezien ze rechters in het arrondissement waar ze ook advocaat zijn

Die systeemfout is natuurlijk makkelijk te corrigeren – een kleine wetswijziging. De rechters-plaatsvervangers worden dan weliswaar allemaal ontslagen, maar er ontstaan tegelijk een heleboel vacatures voor ze – want ze mogen wel in andere arrondissementen rechters.

Alleen, ze moeten iets meer reizen

2. [Ir. Alfred Mol](#) zegt: [24-03-11 om 10:00](#)

Goed om te vernemen, dat Chipshol deze zaak doorzet. In dit geval zijn Westenberg en Kalbfleisch de betrokkenen rechters, die in de fout (lijken te ??) zijn gegaan. Graag zou ik ook mr EJ Numann willen aanbevelen voor onderzoek. KG rechter Numann stoort zich niet aan de feiten. KG rechter Numann gaf concept-vonnis KG 93/677 aan de wederpartij..... vrindjespolitiek. Numann liet mij zelfs onrechtmatig 128 dagen gijzelen... machtsmisbruik. Maar de Raadvoor Rechtspraak deed net alsof er weinig aan de hand was. Het Gerechtshof gaf mij de bewijsopdracht, maar het Hof vertraagde de procedure met 14-15 jaar. De wederpartij beriep zich op een mondelinge overdracht van software. Ongeloofwaardig voor normale mensen, maar het Hof Den Haag acht mondelinge overdracht na zoveel jaar wel geloofwaardig.
Zie: <http://alfred-mol.vpweb.be/>

3. Anoniem zegt: [24-03-11 om 20:04](#)

Dit toont het belang aan van een goede klokkenluiders regeling. Het is jammer dat de regering niet werkt aan een GOEDE klokkenluiders regeling. Iemand terugverwijzen naar zijn eigen organisatie is natuurlijk dodelijk voor de klokkenluiders regeling die men wil ontwikkelen en zo zijn er nog meer bewust foute zaken die men erin wil verwerken.

Als je leest hoe dit gaat dan bekruipt je het gevoel dat de overheid er baat bij heeft dat een goede klokkenluiders regeling er niet komt omdat dan teveel misstanden naar boven kunnen komen.

4. SevenCirkel zegt: [25-03-11 om 19:22](#)

Klokken luiders dienen beschermt en misschien wel beloont te worden. MAAR, heeft een verdachte/gedaagte in onze “rechtsstaat” niet het recht om te weten wie hem heeft aangeklaagd????

geef een reactie

naam (verplicht)

e-mailadres (wordt niet getoond) (verplicht)

website

Aantal woorden nog beschikbaar:500

•

◦ Over het Radio 1 Journaal

Nieuws en achtergronden op Radio 1.

Homepage: [Weblog Radio 1 Journaal](#)

Uitzendingen:

- 's morgens (06.00-09.30 uur)

- 's avonds (16.30-18.30 uur).

- [Lees meer over het Radio 1 Journaal](#)

- [Luister live naar Radio 1](#)

- [Abonneer je op de podcast](#)

◦ Presentatoren

Maandag tot vrijdagochtend



Maandag tot donderdagavond



Vrijdagavond en zaterdagochtend



◦ Reageren?

Reacties op dit weblog zijn uiteraard van harte welkom.

Wel is er een aantal spelregels:

1) Alle reacties worden gemodereerd. Wij doen dat zelf. Het kan soms even duren voordat een reactie geplaatst wordt.

2) Let op: Eenmaal geplaatst blijft geplaatst. Bijdragen aan een discussie worden door ons niet achteraf verwijderd, ook niet op verzoek. Schrijf dus geen dingen waar u later spijt van kunt krijgen.

3) De blogs zijn een platform voor reacties en discussie, geen uitlaatklep voor scheldkanonnades. Houd het aub beschaafd. Reacties die beledigingen of scheldwoorden bevatten worden niet geplaatst.

4) Houd het ook zakelijk, dat wil zeggen: niet nodeloos op de man spelen.

5) Alleen inhoudelijke reacties op het onderwerp van een blogpost worden geplaatst. Met andere woorden: blijf on-topic.

6) Het is de bedoeling dat reacties de discussie bevorderen. Steeds weer hameren op hetzelfde punt heeft geen zin, tenzij met nieuwe argumenten.

Reacties die niet aan de spelregels voldoen worden niet geplaatst.

◦ **Laatste reacties**

- Bas on [Bezuinigen op kinderopvang een goed idee?](#)
- [John](#) on [Nederland heeft elf nieuwe zeedieren](#)
- Louis van Rasten on [Krijgt Griekenland een nieuwe lening of niet?](#)
- [Jan Huizing](#) on [Krijgt Griekenland een nieuwe lening of niet?](#)
- Bas on [Het WWW gaat veranderen.](#)

◦ **Laatste Berichten**

- [OEROL 2011 Het geluid van de sterren](#)
- [Groen maakt prachtwijken niet krachtiger](#)
- [Bezuinigen op kinderopvang een goed idee?](#)
- [Het WWW gaat veranderen.](#)
- [Nederland heeft elf nieuwe zeedieren](#)

◦ **Categorieën**

- [Algemeen](#) (431)
- [Blog Bert](#) (64)
- [Blog Catrien](#) (99)
- [Blog Lara](#) (6)
- [Blog Marcel](#) (80)
- [Blog Michiel](#) (61)
- [Filiaal](#) (55)
- [Het Filiaal](#) (217)
- [Jeroen Wielaert](#) (23)
- [Presentator Biografie](#) (9)
- [Presentatorenblog](#) (151)
- [Zonder rubriek](#) (985)