

nrc.nl

Nieuws Blogs Columns In beeld



woensdag 8 december 2010 door Folkert Jensma

## Magistratuur laat oud-collega Westenberg hard vallen wegens onacceptabel gedrag



De rechtbank Den Haag en de Raad voor de Rechtspraak leveren vandaag zeer scherpe kritiek op een oud-collega, rechter Hans Westenberg: Als de man nog in dienst was geweest zou hij disciplinair zijn bestraft. Hij heeft 'volstrekt in strijd gehandeld' met de taakopvatting van een rechter. En dat was 'schadelijk voor het aanzien van de rechtspraak'.

Lees [hier de verklaring](#) die beide instanties vanochtend gezamenlijk uitgaven. Westenberg blijkt in zijn actieve loopbaan als rechter via een eigen bedrijfje in het geheim te hebben bijverdiend als juridisch adviseur. Met deze verbazingwekkende mededeling kwam Pieter Kalbfleisch, voorzitter van de Nederlandse Mededingingsautoriteit (NMA), overigens al eind november toen hij werd verhoord in de zaak Chipshol. De NMA baas was tot 2003 zelf rechter in Den Haag, vanaf 2001 zelfs waarnemend president. Als NMA voorzitter blijkt hij zijn oud collega Westenberg om zakelijk advies te hebben gevraagd in een zaak tegen de firma Accell die de NMA had verloren, maar waar NMA hoger beroep tegen had ingesteld. Blijkens [de stukken](#) waarop het Radio 1 journaal beslag wist te leggen vroeg de NMA in 2007 aan Westenberg of het zinvol is dat hoger beroep door te zetten.

Uit de ijzige verklaring van de Raad en de Haagse rechtbank vanochtend blijkt dat "het beroepsmatig juridisch advies geven voor rechters verboden is en het (incidenteel) optreden als bezoldigd juridisch adviseur ongewenst." Dat dit advies bovendien "betrekking had op en de beoordeling inhield van een vonnis van een collega-rechter in de Haagse rechtbank" rekenen de Raad en de Rechtbank Den Haag Westenberg zwaar aan.

Over oud-leidinggevend collega Kalbfleisch, die deze ernstig normoverschrijding uitlokte, zegt de verklaring niets. Maar ook die kan zijn oren gewassen achten, nu Westenberg te horen krijgt dat hij nooit toestemming voor zo'n advies had gekregen van de (toenmalige) leiding van de rechtbank. Sterker: was het de opvolger van Kalbfleisch als president van de rechtbank ter ore gekomen dat één van zijn rechters zoiets had uitgehaald dan was een disciplinaire maatregel overwogen. Ook Kalbfleisch, die in totaal 17 jaar fulltime rechter was, was dus als NMA voorzitter 'vergeten' dat rechters zoiets niet mogen. Over de zaak Westenberg zelf is eerder op dit blog [hier](#) geschreven, onder de kop 'zaak Westenberg begint aan de rechterlijke macht zelf te knagen'. Dat is nu dus gebeurd. De juridische gevolgen van deze uitzonderlijke publieke oorvijg voor Westenberg (en Kalbfleisch) en de zaak waarin de NMA voorzitter werd verhoord zijn nog ongewis. Maar dat de geloofwaardigheid en de integriteit van beiden hierdoor leden is evident. De zaak Chipshol rust onder meer op de stelling dat Kalbfleisch binnen de rechtbank zijn invloed zou hebben aangewend om 'zijn vriend' Westenberg over het proces te laten presideren. Chipshol vermoedt een samenzwering, die tot nu toe steeds met klem door de rechterlijke macht is ontkend. Bij het verhoor zei Kalbfleisch volgens het *Financieele Dagblad*: "Wij zijn goede collega's geweest, maar er was geen speciale vriendschap". Hij zei één keer bij Westenberg op een 'house warming party' te zijn geweest en Westenberg één of twee keer bij hem. De brief uit 2007 waarin Kalbfleisch zijn voormalige collega de betaalde adviesopdracht geeft is in ieder geval persoonlijk van toon. De aanhef is 'Beste Hans' en de signatuur 'Ontvang mijn hartelijke groeten van huis tot huis'.

Wat vindt u: mag een oud-rechter in een nieuwe rol als publiek toezichthouder een rechter opdracht verlenen voor juridisch advies over een vonnis van de eigen rechtbank?

**Reageren? Nuanceren en argumenteren verplicht. Volledige naamsvermelding.**

Dit verhaal is geplaatst op woensdag 8 december 2010 om 14:23 uur. U kunt reageren of [trackbacken](#) vanaf uw eigen site. (Wat is [trackbacken](#)?)

7

« [Kans op veroordeling van Assange in de VS niet groot maar vervolging is waarschijnlijk](#)  
[Vooral zwakbegaafden dupe van slechte verhoortechnieken bij politie](#) »

Dit bericht heeft 14 reacties op "Magistratuur laat oud-collega Westenberg hard vallen wegens onacceptabel gedrag"

1. [Huub Heijmeijer](#) zegt:

woensdag 8 december 2010, 19:40 uur

De onafhankelijkheid van de rechter kan in het geding raken als van de goeder trouw van de rechterlijke macht niet meer voetstoots kan worden uitgegaan.

Die onafhankelijkheid kan immers niet alleen gezien worden als een waarborg, maar ook een verplichting jegens de burger!

2. [cees de groot](#) zegt:

woensdag 8 december 2010, 19:43 uur

"Wat vindt u: mag een oud-rechter in een nieuwe rol als publiek toezichthouder een rechter opdracht verlenen voor juridisch advies over een vonnis van de eigen rechtbank?"

ik observeer dezelfde beweging bij stichtingen wanneer de oud algemeen directeur gevraagd wordt om via een bestuurssecretariaat de onafhankelijke dagelijks bestuursvoorzitter wordt die zijn – door hem persoonlijk ingewerkte opvolger – gids met opdrachten.

het komt dan voor dat de DB-voorzitter zich besluiten toestaat te nemen waar hij feitelijk – gekoppeld op de andere persoon / stijl – zelf ter tafel ligt.

dit gaat nooit goed beste mensen, medelanders ...

Voor rechters geldt dan nog dat zij voor het leven benoemd zijn en als wijs man worden benaderd. En , tja, een wijs man is niet hetzelfde als een wijsgeer (dat kan de wijze man wel nastreven middels afgifte van zijn werk / vak / stijl van handelen)

3. *Haerkens H.* zegt:

woensdag 8 december 2010, 22:02 uur

Hoe is het mogelijk dat dit soort rechters zo lang hebben kunnen bestaan?

Waarom hebben collegae niet eerder aan de bel getrokken ("wie zwijgt stemt toe")?

Het is bovendien onaannemelijk dat geen van allen daarvan op de hoogte waren, waardoor opnieuw het vertrouwen i.e. onafhankelijke rechtspraak ernstig is aangetast.

Tevens hoogste tijd dat er orde op zaken wordt gesteld o.a. door aanzienlijk strengere eisen bij de aanstelling van dergelijke rechters.

4. *Niek Heering* zegt:

woensdag 8 december 2010, 22:50 uur

1. Westenberg en Kalbfleisch de oren gewassen! Maar dat heeft geen verdere gevolgen voor hun loopbaan, salaris en pensioen, dus waar hebben we het over?

2. "Dat de geloofwaardigheid en integriteit van beiden hieronder leden, is evident" schrijft Jensma. Het is veel erger: het is evident dat de geloofwaardigheid en de integriteit van de gehele nederlandse rechterlijke macht hieronder lijden.

P.S. @2 Cees de Groot: het gaat niet goed met uw beheersing van de nederlandse taal: een ratjetoe.

5. *Dick Berts* zegt:

donderdag 9 december 2010, 2:33 uur

"De zaak Chipshol rust onder meer op de stelling, dat Kalbfleisch binnen de rechtbank zijn invloed zou hebben aangewend om 'zijn vriend' Westenberg over het proces te laten presideren". Nederland is een tragisch land. Onze oude democratie is nog steeds geen rechtstaat. Daarvoor is het minimaal nodig, dat wij intensief aandacht gaan besteden aan het mechanisme dat bepaalt welke rechter er op welke zaak wordt gezet. Ik heb een hele hoge pet op van de Nederlandse rechterlijke macht. Die is zeer integer. Maar als een kabaal binnen onze vermeende rechtstaat de beschikking heeft over slechts een paar foute rechters en in staat is om te bepalen welke rechter er op welke zaak wordt gezet, dan leven we nog steeds in een verschrikkelijke bananenrepubliek. Dat dit bepaald geen theoretisch betoog is, bewijst de afschuwelijke zaak van bedrijfsmaatschappelijk werker Fred Spijkers. Die moest de weduwe Ovaa van zijn defensie bazen voorliegen over de dood van haar man. De mijn-ingenieur Ovaa zou onvoorzichtig zijn geweest bij het beproeven van een landmijn in 1984. In werkelijkheid wist defensie toen al heel lang dat de AP-23 mijn levensgevaarlijk is. Spijkers weigerde en werd door defensie gepsychiatriseerd. De Centrale Raad van Beroep oordeelde destijds in hoogste instantie, dat Spijkers geen recht had op een schadevergoeding. De president mr. H.A.A.G Vermeulen, misdroeg zich tijdens de zitting dermate zwaar jegens Spijkers, dat ik daarover een klacht heb ingediend bij de Hoge Raad. Later kwam ik er toevallig achter, dat Vermeulen in een eerdere functie bij Binnenlandse Zaken al bezig was geweest met het slopen van Spijkers. Die ontdekking leidde er -dankzij ingrijpen van de Tweede Kamer- mede toe, dat Spijkers alsnog een miljoenen schadevergoeding en een ridderorde heeft ontvangen. Juridisch kan die schadevergoeding alleen maar de status van corruptie hebben, omdat de hoogste rechterlijke instantie immers had uitgesproken dat Spijkers geen recht op een schadevergoeding had. Trek uw conclusie.

6. *Alfred Mol* zegt:

donderdag 9 december 2010, 8:52 uur

Rechter Westenberg had jarenlang een bijbaan als juridisch adviseur bij een (sort of) lobbyist. Dan ligt het voor de hand dat Westenberg ook aan het lobbyen is bij zijn collega-rechters. Dat kan toch niet.

Dat moet toch bekend zijn...

Hoewel nog steeds niet alle rechters hun bijbanen opgeven. Ook dit wijst er op, dat controle/ toezicht door RaadvRechtspraak e.d. weinig voorstelt.

Het is ook fout dat deze RvR de advocaatkosten van de procedures van Westenberg betaalt. Op deze wijze steunt de RvR corrupte rechters, maw de RvR bevordert corruptie.....

Het moet niet gekker worden, misschien beter om dan de RvR maar weer opteheffen.

Het aanstellen van rechters voor het leven lijkt corruptie en knoeiwerk in de hand te werken.

7. *c wildschut* zegt:

donderdag 9 december 2010, 9:26 uur

@ cees de groot: uw observatie is onleesbaar. Kunt u in een paar zinnen meer uitleggen wat u bedoelt?

Wat betreft Westenberg/Kalbfleisch: zij hebben boter op hun hoofd. Je hoeft niet bovenmatig intelligent te zijn (maar dat zijn ze wél, dat maakt het eigenlijk extra erg) om te zien dat het geven van zo'n advies wringt aan alle kanten. Ik maak nadrukkelijk geen onderscheid tussen Westenberg en Kalbfleisch; zij hebben eenzelfde achtergrond en allebei hoe de vork in de steel zit.

Het is m.i. zo simpel:

Als rechter sta je als scheidsrechter boven partijen. In die positie is het gewoon niet mogelijk om aan een partij, ook als je in die concrete zaak niet de rechter bent, advies te geven. Zeker niet betaald, maar eigenlijk ook niet onbetaald. Je kunt misschien zelf de zaken wel scheiden, maar als rechter heb je ook de aanblik van de maatschappij mee te wegen en de gevolgen van je handelen voor het aanzien van de rechterlijke macht als geheel.

Dus, bij verzoeken om advies vriendelijk doch beslist afwimpelen. In een gesprek niet ingaan op de op de zaak betrekking hebbende feiten, maar alleen een academisch-juridische discussie aangaan.

8. *Fred de Graaf* zegt:

donderdag 9 december 2010, 9:50 uur

Niet alleen officieren van het OM, maar zelfs rechters storen zich tegenwoordig niet meer aan de eigen regels en wetten.

Zo'n Kalbfleisch moet natuurlijk gewoon opstappen, nu dit uitgekomen is.

Bovendien is het een testimonium paupertatis, dat een jurist met dergelijke ervaring naar expertise bij een collega moet gaan hengeleen.

9. *W. Aussig* zegt:

donderdag 9 december 2010, 14:10 uur

Geachte redactie,

Met verbazing de artikelen inclusief de verwijzingen gelezen. Dit probleem is kennelijk vaker aan de hand.

Vrienden van mij hebben exact (alhoewel, iedere vergelijking loopt natuurlijk mank) dezelfde ervaringen mogen ondergaan. Dan heb ik het over een curator, tevens plv. Raadsheer, die in nauwe samenwerking met collega's van de RB alsmede van het Hof beide instellingen op hetzelfde adres, zijn

procedures heeft kunnen laten winnen. Dat te bewijzen is niet eenvoudig, maar opvallend is het taalgebruik in de vonnissen en arresten, die onmiskenbaar verwijzen naar een dictaat en/of zelfgeschreven teksten door de triomfator: de curator. Er zijn teveel toevalligheden om hier nu op te sommen.

hoogachtend,  
W. Aussig.

10. *Niek Heering* zegt:

[donderdag 9 december 2010, 14:57 uur](#)

@3 vervolg: en wordt het aanzien van het hele rechtsstelsel en alle -niet-democratisch gecontroleerde- toezichhouders en in het bijzonder de AFM, en dus de hele rechtstaat, geschaad. Maar hun tegenstanders, vader en zoon Poot van Chiphol zijn zeker geen onschuldige lammeren: door sluwe grondspeculatie rond Schiphol met bikkelharde rechtszaken slepen zijn miljoenen euro's uit de vaderlandse bodem, eigenlijk toch gemeenschappelijk bezit.

11. *Jan de Hollander* zegt:

[zaterdag 11 december 2010, 11:42 uur](#)

Rehabilitatie van de heren Poot Jr en Poot Sr is meer dan op zijn plaats. Hen omschrijven als sluwe bikkelharde kooplui is wereldvreemd. Het zijn ter zake kundige ja zelfs slimme kooplieden die, met handel, geld willen verdienen maar dat schijnt, volgens velen, in dit land niet meer te kunnen/mogen en/of crimineel te zijn. Ik vind het droevig hoor als je je te weer moet stellen tegen rotzooiende magistraten, dat zijn nl. de boodoeners! Zij hebben zich laten prostitueren door de Schiphol Maffia!

12. *Alfred Mol* zegt:

[zondag 12 december 2010, 12:51 uur](#)

Niet alleen rehabilitatie van Jan en Peter Poot is nodig, ook rehabilitatie van advocaat Hugo Smit is zsm nodig. Immers toen Hugo Smit in aanvaring kwam met rechter Westenberg werd advocaat Smit direct uit zijn maatschap gegooid.

Ergo, vele advocaten zijn bevreesd voor hun loopbaan als zij herrie krijgen met rechters. Blijkbaar zijn in NL rechters boven de wet gesteld. Het is gebleken dat ook foute rechters beschermd worden door collegas – en de Raadvoor Rechtspraak.

Het lijkt wel de Sowjet-Unie < 1989.

13. *Gerard Cool* zegt:

[zondag 12 december 2010, 14:33 uur](#)

Een rechter die een advocaat probeert te beïnvloeden, die bijverdiensten heeft die streng verboden zijn, een Raadsheer die daags voor een verhoor een sleutelgetuige spreekt en probeert te beïnvloeden, vervolgens weer een andere rechter die de meest essentiële jurisprudentie over het verhoren van getuigen niet kent, de President van de Hoge Raad die dat allemaal bagatelliseert zonder onderzoek te doen en de schuld bij de "boze buienwereld" legt, de politieke voorkeur van het gros der rechters D66 blijkt te zijn.... Dit zijn de laatste voorbeelden, maar er zijn er véél meer in de loop der tijd. Al deze voorbeelden vormen een optelsom die als logisch gevolg hebben dat er nog maar weinig mensen zijn die vertrouwen hebben in onze rechterlijke macht als onafhankelijk instituut.

En het blijft onbestraft! Een oorwassing, wie maalt daar nu om? Ontslag zonder vetgoeding, verval van rechten op pensioen over de jaren waarin dit soort onoirbare praktijken werden bedreven, terugbetalen van de verboden verdiensten, dát komt aan en zal een voorbeeld zijn voor zittende en toekomstige rechters en raadsheren!

14. *c wildschut* zegt:

[maandag 13 december 2010, 9:58 uur](#)

@12 Alfred Mol: het lijkt me dat uit het voorgaande blijkt dat rechters NIET boven de wet staan en wel degelijk repercussies te verwachten hebben wanneer zij over de schreef blijken te gaan.

Wat een advocatenkantoor aangrijpt om een advocaat uit de maatschap te zetten, moet je voor rekening van die maatschap laten.

@13 Gerard Cool: heeft u eigenlijk een baan? Draagt u zelf enige verantwoordelijkheid? Zo ja, dan heeft u vast wel eens een vergissing begaan of een echte misser gemaakt. Helemaal niet de bedoeling maar wel normaal en feitelijk niet te voorkomen. En dan is er een oorwassing, en past u in het vervolg wel twee keer op om het nog een keer te laten voorkomen. Ik neem aan dat dat bij de rechtspraak net zo gaat. Waarom moet dat nu voor rechters anders zijn? Wat betreft dat gezeur over politieke voorkeur; rechters moeten de wet toepassen, daar is geen politiek bij. Het maakt dus geen bal uit waarop ze stemmen.

Overigens suggereert u met 'het gros' dat de meerderheid van de rechters D66 stemt, maar dat is helemaal niet waar. Het zijn er alleen – in vergelijking met de maatschappij – meer dan je zou verwachten. Misschien verklaarbaar doordat er niet op extremen gestemd wordt (SP en PVV)? Het beroepsmatig moeten wikken en wegen brengt matiging met zich, best gezond zou ik zeggen.

**Reageren:**

Wilt u uw reactie met volledige voornaam/-letters en achternaam ondertekenen? De NRC redactie probeert iedereen met open vizier te laten discussiëren. Zie de [NRC Netiquette](#).

Volledige naam (geen pseudoniem, verplicht veld)

E-mail (wordt niet getoond, verplicht veld)

Website

## Recht en Bestuur

Juridisch expertblog over recente ontwikkelingen in rechtspraak en openbaar bestuur door juridisch redacteur en commentator Folkert Jensma, in samenwerking met Barbara Rijlaarsdam en Jos Verlaan.



 [Neem een abonnement op de rss-feed van Recht en Bestuur.](#)

 [Volg Folkert Jensma op Twitter](#)

### Categorieën

Categorie selecteren

### Meest recente berichten

- [Softe rechter is mythe, straffen stegen in tien jaar tot 20 procent](#)
- [Zijn gedetineerden te motiveren?](#)
- [De Uitspraak: Mag een Riagg via een subsidiestop een meldcode worden opgedrongen?](#)
- [Was Wilders onnodig buitensporig?](#)
- [De rechter krijgt een slot op de deur](#)

### Recente reacties

- [henk korbee op Was Wilders onnodig buitensporig?](#)
- [Hans van Rijn op Softe rechter is mythe, straffen stegen in tien jaar tot 20 procent](#)
- [Frank Roos op Zijn gedetineerden te motiveren?](#)

### Tags

[advocatuur](#) [arbeidscontract](#) [arts](#) [auteursrecht](#) [bedreiging](#) [belangenbehartiging](#) [belediging](#) [bewijslast](#) [burgemeester](#) [CDA](#) [diefstal](#) [discriminatie](#) [drugs](#) [echtscheiding](#) [EU Hof Luxemburg](#) [EVRM](#) [fraude](#) [gerechtshof](#) [gevangeniswezen](#) [geweldpleging](#) [grondwet](#) [Hoge Raad](#) [integriteit](#) [internet](#) [mensenrechten](#) [middenbestuur](#) [mishandeling](#) [moord](#) [nationale ombudsman](#) [openbaar ministerie](#) [politie](#) [privacy](#) [proces](#) [Wilders Raad van State](#) [raad voor de rechtspraak](#) [rechtersambt](#) [regeerakkoord](#) [schadevergoeding](#) [sexueel misbruik](#) [smartegeld](#) [softdrugs](#) [taakstraf](#) [tbs](#) [veiligheid](#) [vrijheid van meningsuiting](#)

### [Laatste berichten op het NJblog](#)

### [Laatste berichten op recht.nl](#)

- [Terug naar vast notaristarief?](#)
- [Orde: hogere griffierechten dragen niet bij aan beter functionerend rechtsstelsel](#)
- [Togamaster: 25 exclusieve studieplaatsen aan de Erasmus School of Law](#)

### [Laatste berichten op publiekrechtropolitiek.nl](#)

- [Rutte & Robesin](#)
- [Update ministerraad 17 juni 2011 en wekelijkse Eerste Kamer watch](#)
- [Wilders krijgt van Donner \(gedeeltelijk\) gelijk](#)

### [Laatste berichten op rechtspraak.nl](#)

- [Verhoging griffierechten risico voor maatschappij](#)
- [Uitspraak zaak Wilders](#)
- [Wraking in 'snelkookpan-zaak' door gerechtshof Amsterdam afgewezen](#)

### Medewerkers

- [Aart Hendriks](#)
- [Caroline Forder](#)
- [Christiaan Alberdingk Thijm](#)
- [Coen Drion](#)
- [Corien Prins](#)
- [Dirk Visser](#)
- [Guus Heerma van Voss](#)
- [Paul Vlaardingerbroek](#)

- [Taru Spronken](#)
- [Theo de Roos](#)
- [Thomas Spijkerboer](#)
- [Tom Barkhuysen](#)
- [Ton Hartlief](#)
- [Ulli d'Oliveira](#)
- [Wibren van der Burg](#)
- [Ybo Buruma](#)

### Juridische links

- [Alle lawblogs in de VS](#)
- [Boek9 – intellectuele eigendom](#)
- [EU Hof van Justitie – blog](#)
- [EU law blog](#)
- [Internetrecht](#)
- [Law and technology](#)
- [Law Blog WSJ – VS](#)
- [Liigl juridische bronnen zoekmachine](#)
- [Mensenrechtenblog](#)
- [NJB.nl](#)
- [NJBlog](#)
- [Overlawyered – VS](#)
- [Publiekrecht en politiek](#)
- [Recht.nl](#)
- [Rechtbankverslaggeving Groningen](#)
- [Rechtspraak.nl](#)

### Reageren?

Dat kan! Lees hier de netiquette van NRC.

#### Categorieën

- [Binnenland \(RSS\)](#)
- [Buitenland \(RSS\)](#)
- [Economie \(RSS\)](#)
- [Wetenschap \(RSS\)](#)
- [Sport \(RSS\)](#)
- [Cultuur \(RSS\)](#)

#### Volg NRC

- [RSS-feed voor nieuws](#)
- [RSS-feed voor Beste van het Web](#)
- [Twitter](#)
- [Facebook](#)
- [iPhone, iPad of Android](#)

#### Blogs en columns

- [Moskou \(RSS\)](#)
- [Madrid \(RSS\)](#)
- [Parijs \(RSS\)](#)
- [Klimaat \(RSS\)](#)
- [Recht en Bestuur \(RSS\)](#)
- [Cultuur \(RSS\)](#)
- [Hebben \(RSS\)](#)
- [Thuiskok \(RSS\)](#)
- [NRClab \(RSS\)](#)
- [Bekijks \(RSS\)](#)
- [Marc Chavannes \(RSS\)](#)
- [Louise Fresco \(RSS\)](#)
- [Youp van 't Hek \(RSS\)](#)
- [Ombudsman \(RSS\)](#)
- [ik@nrc.nl \(RSS\)](#)
- [Fokke en Sukke](#)

#### Contact met NRC

- [Contact met de klantenservice](#)
- [Contact met de redactie](#)
- [Contact met de opinieredactie](#)
- [Contact via Facebook](#)
- [Contact via Twitter](#)

#### Over NRC

- [Neem een krantenabonnement](#)
- [Neem een digitaal abonnement](#)
- [Adverteer bij NRC Media](#)
- [Plaats een familiebericht](#)
- [Auteursrecht](#)
- [Over de krant](#)
- [Colofon](#)
- [Privacyverklaring](#)

#### Voor Abonnees

- [Krantenarchief](#)
- [Digitale editie](#)

#### NRC Websites

- [nrc.next](#)
- [NRC Boeken](#)
- [NRC De Week](#)
- [NRC Carrière](#)
- [NRC Lux webwinkel](#)
- [NRC Geboorteregister](#)
- [next.lover](#)
- [NRC Scrypto](#)
- [NRC Treffers](#)
- [Makelaarsservice](#)