

Advocatie.nl



Rechter Westenberg vandaag weer bij de rechter



Vandaag dient in het gerechtshof Amsterdam het hoger beroep van advocaat Hugo Smit tegen rechter Hans Westenberg, vice-president van de rechtbank Den Haag. Vorige week diende al een kort geding tegen hem, want hij zou processtukken - die hij vandaag inzet tegen Smit - onrechtmatig hebben verkregen. Dat vond althans de tegenpartij, die het kort geding echter verloor. Het gevecht is een voortzetting van een jarenlange juridische strijd, waar vandaag weer een nieuw hoofdstuk aan wordt toegevoegd. Later op deze site een verslag van de zitting bij het hof.

"Even Westenberg bellen," is tegenwoordig een gevleugelde uitspraak in sommige advocatenkringen, grapt advocaat Hugo Smit. Hij staat vandaag in het gerechtshof Amsterdam tegenover Westenberg in hoger beroep. Smit verloor eerder een zaak wegens smaad die Westenberg tegen hem aanspande, omdat deze uitlatingen over hem deed.



Wat zei Smit over Westenberg? Dit: "Er gaan opeens gekke dingen gebeuren, zoals rechters die uitvoerig met advocaten gaan bellen over de zaak. In de Chipshol-zaak is dat ook gebeurd met mr. Westenberg van de Haagse rechtbank." Een zinnetje uit het in 2004 verschenen boek *Topadvocatuur, in de keuken van de civiele rechtspraak* van de hand van journalist Micha Kat, die de uitspraak optekende uit de mond van advocaat Hugo Smit. Destijds was Smit advocaat bij Schaap en Partners uit Rotterdam.

Woest

Westenberg was woest. Hij was rechter in twee van de 56 procedures in de Chipshol-zaak, die zich uitstrekte van 1992 tot 2000. Bellen met één van de procespartijen? De schijn van partijdigheid was gewekt. Bovendien voelde Westenberg zich aangetast in goede naam een eer. Een nu al vier jaar durend welles nietes-spel onder ede: dat is het gevolg van dat vermeende telefoontje uit 1994. Westenberg dagvaardt zowel auteur Kat en advocaat Smit wegens smaad. Kat wint. Smit niet, en die gaat in hoger beroep. De zaken Kat en Smit zijn vandaag gevoegd.

Feit is dat Westenberg zich op het randje begeeft voor een rechter, waar het op gepaste afstand opereren van procespartijen betreft. Vorige week diende bij de rechtbank Rotterdam een kort geding omtrent stukken die Westenberg vandaag in wil brengen in de procedure tegen Smit. Stukken die Westenberg kreeg van Stibbe-advocaat Tim de Grève. De Grève was ooit bedrijfsjurist bij de tegenpartij van Chipsol, Forward. De korte lijntjes met de partij uit een zaak waarin Westenberg zelf ooit rechter was, en vonnis wees, doet de wenkbrauwen fronsen.

De tegenstanders van Smit, De Grève en Forward, spanden een trits aan tuchtzaken aan tegen Hugo Smit. Vijf in totaal, waarvan Smit er één verloor. De Grève wordt door de tegenstanders van Westenberg ook gezien als degene die de rechter heeft gewezen op de publicatie van de uitspraak van Smit in het boek *Topadvocatuur*. En hoe komt een rechter aan die stukken, eigendom van Chipshol, zonder dat die partij toestemming heeft gegeven?

De voorzieningenrechter bepaalde gisteren dat hij daar geen bezwaren in zag, maar oordeelde wel dat Westenberg zich ten aanzien van het gebruik van die stukken "uiterst prudent" moet opstellen.

Vandaag, in de behandeling van het hoger beroep, komt hopelijk meer duidelijkheid. Heeft Westenberg inderdaad gebeld met Smit? Dat is in de eerdere zaak al vastgesteld, maar Smit had ook moeten bewijzen, vond de rechter, wat dan de inhoud van het gesprek was. Later een verslag over de rechtszaak in het Hof...stay tuned...

Datum bericht: 25 mrt 2009 - Laatste bijgewerkt: 17 mrt 2010.

[QShare](#) | [Mail de redactie](#) | [Print](#)