

[Klokkenuideronline](#)

Trek ook aan de bel!

- [Start](#)
- [Archief](#)
- [Contact](#)
- [Over](#)

[« Webmaster in gevecht met oude media](#)[Demmink-horror: het EAB revisited »](#)[« Oudere](#)

Aan het laden..

[Nieuwere »](#)

» «

« »

## Westenberg-horror ridiculiseert rechterlijke macht

Door: [Micha Kat](#) op 24 juli, 2009 in [Algemeen](#), [30 Comments](#)

***Corrupte rechter geeft les aan advocaten over ‘burgerlijk procesrecht’ \* Landelijk deken van de Orde van Advocaten zit met corrupte en criminele ([meineed!](#)) rechter in schimmige zakkenvullers-club \* Raad voor de Rechtspraak weigert maatregelen te nemen tegen corrupte rechter \****

Het is inmiddels weer een maand geleden dat uw webmaster [het hoger beroep won](#) van Hans Westenberg, de corrupte en criminele vice-president van de Haagse rechtbank. Nou, zijn nederlaag heeft Westenberg geen windeieren gelegd! Geheel in lijn met de ‘Demmink-justitie’ in Nederland waarbij corrupt en crimineel gedrag van magistraten wordt beloond en moreel en ethisch hoogstaand gedrag genadeloos wordt afgestraft, sluiten de rijen van het establishment zich naadloos rondom Hans Westenberg die niet alleen meineed pleegde en op en buiten zittingen advocaten intimideerde, maar ook een corrupte zakkenvuller is bij wie uitspraken ‘te koop zijn’ als tomaten bij een marktkoopman! Lees alles op de speciale [Westenberg-website!](#) Wat is er gebeurd in de zaak-Westenberg na de glorieuze overwinning van uw webmaster? Wat staat er nog te gebeuren? Wat is in Nederland het lot van een rechter die door nota bene zijn eigen vakbroeders is ontmaskerd als een corrupte en criminele schande voor de Nederlandse rechtspraak? Nou, beste lezers: dat trieste ‘lot’ kunt u hieronder vernemen en dat weet u direct hoe de vlag binnen de Nederlandse magistratuur anno 2009 bij hangt!

\*Rechter Hans Westenberg geeft vanaf oktober 2009 een [cursus aan advocaten](#) onder de titel: Praktijkcursus Procederen. De jonge confreres zullen door de ligende, bellende, corrupte en criminele magistraat bij de hand worden genomen en worden onderwezen in zaken als ‘het verbeteren van uw ~~meineedige~~ communicatieve vaardigheden’, ‘het opstellen van ~~gefalsificeerde~~ processtukken’ en -als klap op de vuurpijl- ‘het ~~intimiderend~~ optreden ter rechtzitting’.



\*Rechter Hans Westenberg blijkt samen met de nieuwe landelijk deken van de Orde van Advocaten, Jan Loorbach, in de Raad van Advies te zitten van [Sirus Procesfinanciering](#). Dit is een club die kansrijke claimzaken voor claimanten voorfinanciert in ruil voor een vette *slice of the cake* als er wordt gewonnen en uitgekeerd. Westenberg is bij deze club gehaald om rechtszaken die door Sirius zijn voorgefinancierd pro-Sirus te beïnvloeden. De komende landelijk deken van de Orde van Advocaten werkt mee aan deze Berlusconi-praktijken. Hiermee is ook direct de mogelijkheid uitgesloten dat Westenberg enig tegenspel kan verwachten vanuit de advocatuur, ook nadat hij reeksen advocaten heeft geschoffeerd en geïntimideerd en het werk *de facto* onmogelijk heeft gemaakt. Je zou zeggen: de Orde van Advocaten moet hier ingrijpen, deze man onschadelijk maken, maar helaas: te laat! De nieuwe baas van de Orde is reeds *kalltgestellt* door Westenberg wegens deze gedeelde belangenverstrengeling! Zo gaat dat in Nederland!

\*De Raad voor de Rechtspraak, ondermeer verantwoordelijk voor het personeelsbeleid binnen de rechterlijke macht en de instantie die de hele kansloze procedure tegen uw webmaster voor Westenberg betaalde *-meer dan twee ton belastinggeld om een criminele rechter de kans te bieden zich vrij te spelen!* - blijft Westenberg dekken en neemt de ridicule positie in dat de zaak ook na het arrest van het Hof nog altijd 'onder de rechter is'. Hierbij verwijzen zij naar de theoretische mogelijkheid die Westenberg nog is geboden om begin augustus nieuw, voor hem ontlastend bewijs te produceren. Dat hem dit lukt is uitgesloten, want na meer dan vijf jaar procederen in deze zaak is elke zandkorrel al lang tien keer binnenste buiten gekeerd! Onderstaande mail mocht uw webmaster ecent ontvangen van de Raad:

*Geachte heer Kat,*

*In ons telefoongesprek van dinsdag 7 juli jl. vroeg u waarom de Raad voor de rechtspraak geen maatregelen neemt tegen de heer Westenberg, vice-president bij de rechtbank Den Haag. U refereerde daarbij aan de uitspraak van het Gerechtshof 's-Gravenhage van 26 juni jl. In dit kader vroeg u ook om een gesprek met de heer Van den Emster, voorzitter van de Raad voor de rechtspraak.*

*Wij merken op dat de beslissing van het hof nog niet onherroepelijk is, en bovenal heeft de Raad voor de rechtspraak geen tuchtrechtelijke bevoegdheid. Aangezien uw vraag raakt aan een terrein waarvoor de Raad geen bevoegdheid heeft, zien wij op dit moment geen aanleiding voor een afspraak met de heer Van den Emster. Echter, als u andere vragen heeft, willen wij deze graag beantwoorden. Onze juridisch medewerkers zijn daarvoor de aangewezen personen.*

*Voor vragen kunt u met een van onze juridisch medewerkers contact opnemen via 070 361 98 10.*

*Met vriendelijke groeten,  
Marlies Staphorsius Communicatieadviseur*

Een keurige email, daar niet van, maar concrete maatregelen om ons land te verlossen van een criminele rechter hoeven we van deze Raad niet te verwachten! En dat het argument dat ze 'geen tuchtrechtelijke bevoegdheid' hebben! Alsof dat ze vleugellam zou maken! En dan: ze hebben blijkbaar wel een 'financierende bevoegdheid' om magistraten in staat te stellen argeloze journalisten en advocaten kapot te maken!



\*Deze email mochten wij recent ontvangen van een Westenberg-slachoffer. De zaak was ons al bekend en is ook 'meegenomen' in het artikel De Liegende Rechter van Stan de Jong in de Revu, maar het geeft een fraai beeld van de praktijken van Hans Westenberg. De mail is gericht aan Jan Poot, de oprichter van Chipshol, een van de partijen die door Westenberg zijn benadeeld:

Zeer geachte heer Poot,

Met belangstelling las ik uw [advertentie in De Telegraaf](#) over de liegende rechter. Graag ontvang ik uw boek, indien mogelijk, waarin uw bevindingen over Westenberg voorkomen. Ook ik heb met deze Westenberg te maken gehad. Als bestuursvoorzitter van een stichting heb ik destijds geprocedeerd tegen een onrechtmatige perspublicatie. Het leidde o.a. tot een getuigenverhoor, waarbij Westenberg het toe liet dat getuigen werden gesouffleerd in de rechtszaal.

Mijn tegenpartij, de freelance journalist van Het Vrije Volk, Rien Robijns, was goed bevriend met Westenberg en deed voor zijn B.V. ook verscheidene werkzaamheden. Hij is ook met Robijns bij een lunch gezien in het Promenade hotel in Den Haag. Daar ben ik pas veel later achter gekomen. U begrijpt het al: de procedure verloor ik met vlag en wimpel. In hoger beroep heeft het Hof destijds het vonnis van Westenberg klakkeloos overgenomen.

Ook heeft Westenberg overwegingen in zijn vonnis opgenomen, die aantoonbaar strijdig waren met de waarheid. Zijn zakelijke relatie moest, hoe dan ook, de zaak winnen. Deze hele gang van zaken had niets meer met recht te maken. Westenberg is door en door corrupt. Het is onbegrijpelijk dat deze man, die een **grote blamage** is voor de Nederlandse rechtsstaat, als vice-president van de rechtbank Den Haag, de handen boven zijn hoofd worden gehouden.

Graag zou ik Westenberg – juridisch - willen aanpakken, maar daarvoor ontbreken mij de middelen. Wel ik ik indertijd meegewerkt aan het artikel in Nieuw Revu. Ook ik zou een boek over deze achterbakse en malafide rechter kunnen schrijven.

Hopende dat u met deze advertentie de ogen heeft geopend van veel lezers.

Met vriendelijke groet,

A. P. Bom

### 30 Responses to “Westenberg-horror ridiculiseert rechterlijke macht”

#### [Feed voor dit bericht](#)

- ethiek  
[24 juli, 2009 om 9:18](#)

Banken, verzekeringsmaatschappijen en heel advocatend Nederland maakte gebruik van de diensten van Mariëndijk Intermediair BV. De advocatenkantoren Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn (de landsadvocaat), Nauta Dutilh, De Brauw Blackstone Westbroek, Houthoff Buruma e.a. wonnen in 2003 een Big Brother Award wegens het opdracht geven tot het achterhalen van allerlei privacygevoelige informatie en het 'helen' daarvan. De directie en het personeel van Mariëndijk Intermediair BV vergaarden de informatie uit gesloten bronnen door met listige kunstgrepen naar allerlei denkbare instanties en bedrijven te bellen.

Het College Bescherming Persoonsgegevens geeft toe dat het opdrachten heeft gezien van advocatenkantoren waar expliciet in stond dat de opdrachtgever langs reguliere weg niet in staat was om aan de informatie te komen en dat de opdrachtgevers strafbaar handelden door uitlokking van schending van de geheimhoudingsplicht, opzet- cq schuldheiling en door illegaal verkregen gegevens te verwerken. “Als je informatie gaat vragen over iemands belastinggegevens, kenteken, bankrekeningen, banksaldi, justitiële veroordelingen en inkomsten dan weet je dat je informatie

aan het vragen bent, die je zonder toestemming van de betrokkene niet mag krijgen. Advocaten, banken en verzekeraars horen te weten dat ze om informatie vragen die alleen onrechtmatig verkregen kan worden”, aldus de privacytoezichthouder.

Het Openbaar Ministerie heeft de opdrachtgevers, die in zekere zin allemaal medeplichtig waren nooit vervolgd. Juist vanwege hun maatschappelijke positie en beroepsethiek moesten ze begrijpen dat het ging om vertrouwelijke informatie die langs de legale weg niet te achterhalen is. Spraakmakend voorbeeld is Jhr. Mr. A.W. Beelaerts van Blokland. Hij is sinds 2006 raadsheer bij het Gerechtshof 's-Gravenhage en lid van het college van Afgevaardigden van de Orde van advocate. Voorheen was hij Deken van de Orde van advocaten bij de Hoge Raad der Nederlanden en lid van een aantal overlegorganen van de Nederlandse Orde van advocaten. Als curator in een faillissement vraagt hij dat er onderzocht moet worden op correcte afdracht van premies- en loonbelasting in de jaren (zo mogelijk 2001) 2002 en 2003. Zie <http://www.michelkraay.nl/michel-kraay-opdrachten.php?Section=11> document nummer 4.

Bob Hoogenboom, hoogleraar Fraudewetenschappen aan de Nyenrode Universiteit: “De opdrachtgevers van Mariëndijk Intermediair BV konden weten dat de informatie illegaal verkregen was. Die bedrijven hebben boter op hun hoofd. Enerzijds benadrukken ze het belang van eerlijk en transparant bestuur en zakelijke ethiek, anderzijds maken ze gebruik van dit soort schimmige methodes om aan informatie te komen.” Bovendien bleek uit de praktijkvoorbeelden op de KSU cursus beslagrecht dat de meeste advocaten op de hoogte waren van de werkwijze van Mariëndijk Intermediair BV, zegt docent mr. Pablo van Klinken.

In aanloop naar het hoger beroep tegen Dennis Esajas en Rick Verreijdt is gedurende 4 jaar lang door het Openbaar Ministerie geen aanvullend onderzoek gedaan. Als op 10 december de zaken tegen Mariëndijk Intermediair BV, Dennis Esajas en Rick Verreijdt dienen bij het hof Den Haag, volgt op 24 december 2008 vrijspraak.

[http://www.michelkraay.nl/images/pdf\\_strafdossier/arrest.pdf](http://www.michelkraay.nl/images/pdf_strafdossier/arrest.pdf) De rechters Mr. J. Borgesius, mr. C.G.M. van Rijberk en mr. R.C Langelier van het Gerechtshof 's-Gravenhage komen tot een andere slotsom dan de rechtbank, ondanks zeer belastende verklaringen van vijf medewerkers van Mariëndijk Intermediair BV tegen Esajas en Verreijdt. De medewerkers verklaren dat op de typistes na iedereen binnen Mariëndijk jarenlang gebruik maakte van het vergaren van informatie uit niet openbare bronnen middels het aannemen van fictieve namen: “Toen Michel nog vrij was, belden wij zelf instanties en personen op, namen een andere hoedanigheid aan en probeerden zo aan onze informatie te komen.

[http://www.michelkraay.nl/images/pdf\\_strafdossier/verklaringendeel2.pdf](http://www.michelkraay.nl/images/pdf_strafdossier/verklaringendeel2.pdf) (pagina 7, blz. 926) Ik dien op te merken dat we in die tijd ook gewoon de verhaalsonderzoeken bleven doen. Echter onze werkmethode veranderden niet; we bleven instanties en instellingen benaderen middels gebruikmaking van valse hoedanigheden.



[http://www.michelkraay.nl/images/pdf\\_strafdossier/verklaringendeel2.pdf](http://www.michelkraay.nl/images/pdf_strafdossier/verklaringendeel2.pdf) (pagina 9, blz 933)

Terwijl Michel in preventieve detentie verbleef ging Mariëndijk door met het verzamelen van informatie onder het gebruik van valse namen. Daartoe waren zes mobiele telefoons aangeschaft, omdat men bang was dat de vaste telefoonlijnen zouden worden afgeluisterd. En er waren plannen gemaakt om onder de nieuwe naam ‘Woudstate’ de illegale praktijken voort te zetten. Tevens waren er back-ups op een cd-rom gemaakt.

[http://www.michelkraay.nl/images/pdf\\_strafdossier/verklaringendeel2.pdf](http://www.michelkraay.nl/images/pdf_strafdossier/verklaringendeel2.pdf) (pagina 4, blz 899)



[http://www.michelkraay.nl/images/pdf\\_strafdossier/verklaringendeel1.pdf](http://www.michelkraay.nl/images/pdf_strafdossier/verklaringendeel1.pdf) (pagina 12 en 13 blz 920 en 921)

Nadat eind 2008 Dennis Esajas, Rick Verreijdt en Mariëndijk Intermediair BV door het Gerechtshof te 's-Gravenhage zijn vrijgesproken, gaan zij onverdroten door met de handel in gegevens uit gesloten bronnen: het leveren en verkopen van banksaldi op bestelling. Luister naar hetgeen de heer M. van Leusden van Allianz Nederland vertelt aan Michel Kraay, in de wetenschap dat hij denkt een medewerker van Regres Info BV aan de telefoon te hebben. In het verleden was de heer van Leusden al namens de Zwolsche Algemeene kind aan huis bij Mariëndijk Intermediair BV. De Zwolsche Algemeene is inmiddels een onderdeel van Allianz verzekeringen. <http://www.michelkraay.nl/michel-kraay-geluidsfragmenten.php>

Waardering:  0  0 (0)


- [rob6523](#)  
[24 juli, 2009 om 10:47](#)

Misschien kan Juriste aangeven of en hoe je eventueel een rechter kunt wraken, oftewel verzoeken om een andere rechter...

Waardering:  0  0 (0)



- [janick](#)  
[24 juli, 2009 om 11:09](#)

Een arts, die in het hoogst medisch rechtscollege zit, krijgt sinds een aantal jaren elektroshock therapie. Het meest opzienbarende is dat deze persoon innige banden heeft met justitie, rechters en politiek. Hoe kan iemand die zozeer onder psychiatrische behandeling is in een medisch college zitten en invloed uitoefenen op de rechtsgang. De persoon wist zelfs in een zaak wat de uitspraak van de Hoge Raad zou worden. Die uitspraak klopte inderdaad. Deze persoon heeft directe toegang tot de top van de PvdA!!!!!! Dus die rot zit op alle fronten.

Waardering:  0  0 (0)

- [98006887](#)  
[24 juli, 2009 om 17:05](#)

Ongehoord hoe die advocaten en rechters samenwerken!! De eerlijkheid en de oprechtheid zijn ver te zoeken. Ik hoor termen als transparantie maar niemand heeft dat ooit meegemaakt. Hoe kan iemand nog vertrouwen hebben in dit systeem? Er zijn teveel voorbeelden van wanbeleid en er wordt niks maar dan ook helemaal niks aan gedaan... huilen met de kraan open!!



Waardering:  0  0 (0)

- [zucht](#)  
[24 juli, 2009 om 17:35](#)

ooit had ik deze site gebookmarkt omdat het leerzaam was.... tegenwoordig vooral omdat ie komisch is... al die paranoia mensen die elkaar napraten in een steeds groter wordend complot (straks zit de hele wereld daarin behalve 12 idioten in Nederland en 1 in laos)... om maar niet te spreken van mijn favoriet: Juriste, overal aan tafel gezeten – weet van de hoed en de rand en uiteindelijk heeft alles te maken met haar eigen hobby...

En voor al degenen die geloven dat kat een moraal ridder is, handelend uit ideele overwegingen.... blader even terug naar de pagina waar hij toegeeft gesponsord te worden (of te zijn geweest) door Poot van Chipshol....

en blijf vooral waakzaam want de vijand is overal!

Waardering:  0  0 (0)

- [98006887](#)  
[24 juli, 2009 om 18:36](#)



@ Zucht

Anders lees je toch gewoon een boek van Dr. Johan H. Oldenkamp, opgeleid als cognitief psycholoog, kennistechnoloog en bedrijfskundige. Ooit onderzoeker en docent bij de Rijksuniversiteit Groningen. Hier neem deze bv.

<http://www.tab2000.nl/salveo4all/pdf/AanklachtTegenDeOverheid.pdf>

Of is iedereen nu paranoia??

*Maar idd. komisch is het wel (je moet de lol er van blijven inzien) ... Is er vanavond nog voetbal op TV zucht? (vast wel iets waar jij je mee bezig houdt!!!)*

Waardering:  0  0 (0)

- rabarberke  
[24 juli, 2009 om 20:03](#)



98dinges waarom zou Oldenkamp niet door de wiken van de pot gerukt kunnen zijn? Omdat ie hoog opgeleid is?

Hij kan natuurlijk helemaal gelijk hebben ook. Dat van de Nederlandse overheid en de mensenrechten bijvoorbeeld.

Maar dan moet ie er snel even rechten bij gaan doen – dan blijft het niet bij een boekje, maar dan kan ie ook actie ondernemen.

Laat iedereen voor zich oordelen:

<http://aluhoejde.net/?p=555>

Waardering:  0  0 (0)

- [AIRVD](#)  
[24 juli, 2009 om 21:20](#)

Even een handje helpen met de Oranje beerput: De Irak oorlog. Want mogen we zo langzamerhand niet stellen dat koningin Beatrix de drijvende kracht is geweest achter onze deelname aan de Irak oorlog als Shell grootaandeelhouder en dit de echte reden is voor het angstvallig zwijgen van Bakellende omtrent de Irak oorlog?

Één van de privileges van het koningschap is dat men het recht heeft tot oorlogsvoering. Ik heb het nog even opgezocht: Artikel 34 Statuut voor het Koninkrijk der Nederlanden:

<http://www.wetboek-online.nl/wet/Statuut/34.html>

In een toestand van een feitelijke oorlogssituatie hoeft er ook geen goedkeuring aan de 2e kamer gevraagd te worden. Na 9/11 waren wij blijkbaar in een feitelijke toestand van oorlog.

Koningin is grootaandeelhouder Shell (en van andere oliemaatschappijen) en Shell is heel toevallig de grootste profiteur van Iraakse olievelden. 1+1=2



De oorlog moest alleen nog aan het volk verkocht worden en daarvoor werden de verzonden inlichtingenrapporten in het leven geroepen. De AIVD heeft vervolgens later naar buiten gelekt dat die rapporten onjuist waren. Zogenaamd is deze informatie achterhaald door een Telegraaf journaliste. Maar het moest naar buiten gebracht worden want dat is het excuus van Bakellende dat hij mee heeft gedaan aan de oorlog.

Vals rapportje, oorlogje en honderden miljarden euro's en doden verder. Niets aan de hand.

Echte reden voor meedoen met de Irak oorlog was natuurlijk gewoon olie.

Maar ach, gelukkig profiteren we allemaal mee door de "lage" olieprijs en de vele miljarden die in Afghanistan en Irak verdampt zijn.



Driewerf etc...

Waardering:  0  0 (0)

- tarda  
[24 juli, 2009 om 21:53](#)

En wat dachten jullie van onderstaand artikel?

<http://www.spaink.net/2009/07/21/wantrouwen/>



Waardering:  0  0 (0)

- joep  
[24 juli, 2009 om 22:33](#)

in amerika is het bankpersoneel al zo ver dat er over de eigen vuiligheid gepraat kan worden:

<http://letstalkbanks.com/>

nu maar hopen dat er in nederland een <http://www.praatoverderechtbank.nl> komt !  
dan kan het rechtbankpersoneel haar ei leggen.



Waardering:  0  0 (0)

- rabarberke  
[24 juli, 2009 om 23:19](#)

AIRVD

“De Koning kan ter handhaving van de uit- of inwendige veiligheid, in geval van oorlog of oorlogsgevaar of ingeval bedreiging of verstoring van de inwendige orde en rust kan leiden tot wezenlijke aantasting van belangen van het Koninkrijk, elk gedeelte van het grondgebied in staat van oorlog of in staat van beleg verklaren.”

Wanneer precies heeft Beatrix dan Nederland in staat van oorlog verklaard?

Waardering:  0  0 (0)



- [AIRVD](#)  
[25 juli, 2009 om 0:13](#)

De oorlog tegen het terreur kort na 9/11 in werking getreden door artikel 5 van de NATO (waaronder dus Nederland). De oorlog in Irak en Afghanistan werd en wordt onder de NATO vlag gevoerd. Vervolgens heeft Nederland nog een extra actieve bijdrage geleverd in die oorlog. Die actieve oorlogsbijdrage is hoogstwaarschijnlijk tot stand gekomen door grote invloed van een invloedrijke Shell aandeelhoudster.

Article 5 NATO

The Parties agree that an armed attack against one or more of them in Europe or North America shall be considered an attack against them all and consequently they agree that, if such an armed attack occurs, each of them, in exercise of the right of individual or collective self-defence recognised by Article 51 of the Charter of the United Nations, will assist the Party or Parties so attacked by taking forthwith, individually and in concert with the other Parties, such action as it deems necessary, including the use of armed force, to restore and maintain the security of the North Atlantic area.

Any such armed attack and all measures taken as a result thereof shall immediately be reported to the Security Council. Such measures shall be terminated when the Security Council has taken the measures necessary to restore and maintain international peace and security .



Waardering:  0  0 (0)

- [Juriste](#)  
[25 juli, 2009 om 0:16](#)

@Zucht: Lees jij maar in je leerboek psychiatrie, want hier heb je duidelijk niets te zoeken. Je zet alle GGZ-verpleegsters voor schut met je onnozele commentaar, want nu geef je inzicht in de onprofessionele manier waarop diagnoses worden gesteld.

Micha Kat geeft inzicht in de manier waarop de rechterlijke macht werkt. Het is typerend dat rechter Westenberg nu een cursus moet geven, want dat is z'n straf. Zo werkt dat intern. Rechtbankpersoneel is veel lager in rang dan de rechter. Een griffier bij de rechtbank heeft een heel laag salaris en ik snap dan ook niet waarom een jurist als griffier wil werken.

@Rob. Inderdaad is het mogelijk om een rechter te wraken en dat gebeurt ook wel, maar een leek ontdekt pas na de uitspraak dat de rechter gewraakt had moeten worden.

Waardering:  0  0 (0)



- rabarberke  
[25 juli, 2009 om 0:20](#)

@airvd

Uit artikel 5 volgt dan slechts dat we verplicht zijn om mee te helpen, maar daarmee heeft Beatrix het land nog niet in staat van oorlog verklaard. Als dat zo zou zijn, dan zou dat expliciet bekend moeten zijn.



We kunnen niet voor elke militaire activiteit onder NAVO vlag in staat van oorlog verkeren – het moet niet gekker worden.

Ver gezocht dus. Wel creatief.

Waardering:  0  0 (0)

- [AIRVD](#)  
[25 juli, 2009 om 0:29](#)



De oorlog tegen het terrorisme is gewoon nog steeds gaande. Wie zegt dat een oorlogsverklaring expliciet bekend gemaakt zou moeten worden? Als het domme klootjesvolk niet ingelicht hoeft te worden -bijvoorbeeld omdat men in de waan is dat men op zoek was naar massavernietigingswapens- zal men dat ook niet doen. Maar het moge toch wel duidelijk zijn dat de NATO en Nederland in oorlog waren?

Waardering:  0  0 (0)

- [AIRVD](#)  
[25 juli, 2009 om 0:35](#)

En dan nog. Met of zonder oorlogsverklaring:

Het moge toch duidelijk zijn dat de kans groot is dat er vanuit de hoek van Shell wat druk is gelegd op de besluitvorming om mee te doen in Irak?

Waardering:  0  0 (0)

- [Juriste](#)  
[25 juli, 2009 om 0:48](#)

Interessant no cure no pay systeem:

Citaat van Sirius:



“De partij die juist door de schade die hij wil verhalen zijn proces niet kan financieren, moet uit zijn duivelse klem bevrijd kunnen worden.”

Als ik de zaak verlies, wie betaalt de kosten?

Sirius betaalt alle proceskosten, ongeacht de uitkomst. Wanneer de zaak gewonnen wordt, wordt allereerst Sirius betaald. Het resterende bedrag wordt verdeeld. Cliënt ontvangt 60-90% afhankelijk van omvang claim/complexiteit procedure

Hetzelfde systeem wordt door sommige letselschadebureaus toegepast.

In feite is het duurder voor de client om zo'n Sirius financiering te hebben, maar de onbemiddelde client zit in een duivelse klem en kan zonder advocaat z'n schade niet vergoed krijgen. Er zit dus iets niet goed in ons rechtssysteem dat rechters adviseren om slachtoffers financieel uit te laten buiten wanneer ze recht willen op schadevergoeding.

Waardering:  0  0 (0)



- rabarberke



[25 juli, 2009 om 1:56](#)



AIRVD.

Die wet zegt dat de koning een gebied uit of het koninkrijk in het geheel in staat van oorlog kan verklaren. Dat betekent dat dan het oorlogsrecht in werking treedt. Dat is in NL niet het geval.

Waardering:  0  0 (0)

- [AIRVD](#)  
[25 juli, 2009 om 14:42](#)



Vergeet die wet. Het gaat erom dat er oorlog gevoerd is. Ja of nee? Zijn we voorgelogen over de massavernietigingswapens? Ja of nee?  
Weet jij waarom er oorlog gevoerd is? Vertel.

Waardering:  0  0 (0)

- [rabarberke](#)  
[26 juli, 2009 om 10:10](#)

@airvd 14:42

Die wet was zo ongeveer de kern van je betoog.

Waardering:  0  0 (0)

- [AIRVD](#)  
[26 juli, 2009 om 11:07](#)



@rabarberke 10:10

Om aan te geven dat de premier niet de enige is die beslist of er meegedaan wordt aan een oorlog. De koningin heeft daar invloed op.

Jij merkt op dat er geen oorlogsverklaring is geweest dus wij hebben wij nooit oorlog gevoerd en niemand heeft wat beslist in Den Haag. Alles is vanzelf gegaan.

Mijn betoog staat gewoon nog steeds. Ondanks je onzin dat er geen oorlogsverklaring is geweest dus we geen oorlog gevoerd hebben? Volkomen rare beredenering.

Hoe is dan de besluitvorming omtrent de deelname aan Irak tot stand gekomen volgens jou?

Waardering:  0  0 (0)

- [rabarberke](#)  
[26 juli, 2009 om 12:56](#)

@airvd

Je betoog staat helemaal niet meer, omdat je net zelf zei dat ik die wet moest vergeten. Die wet heb je zelf ingebracht om in je betoog juridische basis te vinden voor wat je stelde.



We hebben niet meegedaan in de Irak oorlog – alleen politieke steun verleend. Niet dat dat wel goed is, maar politieke steun is geen oorlogsverklaring.

Ook is er geen oorlog met Afghanistan. We hebben op verzoek van de Navo troepen gestuurd voor “wederopbouw” en werken daar met de regering en de lokale bevolking samen.

Dat de motieven, etc. voor de beide oorlogen discutabel zijn is een hele andere kwestie.

De koningin zal misschien best een voorkeur hebben uitgesproken voor politieke steun voor de oorlog tegen het Irak van Saddam Hussein, maar dat zij zelf ons land in staat van oorlog zou hebben verklaard op grond van de wet die je noemde en dat wij nu in oorlog zouden zijn met Irak of Afghanistan is een volstrekt belachelijke suggestie.

De ambassadeur van Irak loopt nog steeds vrolijk rond hier. En de consul van Afghanistan ook. Indien we met deze staten in oorlog hadden verkeer waren de diplomatieke betrekkingen al lang verbroken.



Waardering:  0  0 (0)

- [AIRVD](#)  
[26 juli, 2009 om 13:22](#)

@rabarberke

Helaas klopt jouw informatie niet. We hebben wel meegedaan aan de Irak oorlog als lid van de NATO. De Irak oorlog is onder NATO vlag gevoerd en niet onder de Amerikaanse vlag (zoals je waarschijnlijk denkt) Dat houdt in dat ieder NATO land oorlog voerde en voert. Hoewel niet ieder land een actieve bijdrage levert. Nederland wel in Irak, dat is je blijkbaar ook nog eens ontgaan.

Het gaat er niet om of er nou wel of niet een oorlogsverklaring is geweest. Ik heb het alleen gehad over wie het recht heeft om oorlog -of om troepen om welke fucking reden dan ook uit te zenden, (wederopbouwmissie, massavernietigingswapens)- te voeren. En dat artikel liet dat mede zien maar er zullen wel duizenden andere artikelen zijn die bepalen dat er troepen uitgezonden kunnen worden zonder die onzinnige oorlogsverklaring.

Waardering:  0  0 (0)

- [rabarberke](#)  
[26 juli, 2009 om 14:04](#)

@airvd



Het standpunt van de Nato is als volgt:

“The March 2003 campaign against Iraq was conducted by a coalition of forces from different countries, some of which were NATO member countries and some were not. NATO as an organization had no role in the decision to undertake the campaign or to conduct it.”

Waaruit volgt dat de oorlog tegen Irak helemaal zelfs niet onder Navo vlag gevoerd kon worden, omdat bij die alliantie ook landen betrokken waren die geen Navo lid waren.

De navo heeft wel een rol gespeeld in die oorlog, op verzoek van Turkije en Polen.

<http://www.nato.int/issues/iraq/index.html>

Waardering:  0  0 (0)

- [AIRVD](#)  
[26 juli, 2009 om 14:22](#)

Wederom is je info niet compleet:

UNSCR 1441

Iraq was suspected of possessing weapons of mass destruction. On 8 November 2002, the UN Security Council issued Resolution 1441 to offer Iraq a final chance to comply with its disarmament obligations that had been repeatedly stated in previous UN Security Council Resolutions (UNSCR).



In a special declaration issued at the Prague Summit on 21-22 November, NATO heads of state and government pledged support for the implementation of this resolution.

In December, the United States proposed six measures, which NATO could take in the event of a possible military campaign against Iraq, should its government fail to comply with UNSCR 1441. These ranged from the protection of US military assets in Europe from possible terrorist attacks to defensive assistance to Turkey in the event of a threat from Iraq.

Iraq's leader, Saddam Hussein, refused to comply and therefore raised suspicions among Security Council members. This prompted some to support immediate military action and others to insist that the weapon inspectors be given more time to conduct their work. The division in the UN was also reflected at NATO since there was no consensus among Alliance members either as to whether military action should be taken against Iraq.

De Irak oorlog is onder NATO vlag en command gevoerd.

Jouw citaat geeft alleen aan dat er meerdere landen, buiten de nato, meededen. En dat de NATO geen rol had in de BESLUITVORMING maar dat betekent niet dat ze het niet uitgevoerd hebben. Politiek taalgebruik. De besluitvorming lag bij de NATO landen.

Waardering:  0  0 (0)

- [AIRVD](#)  
[26 juli, 2009 om 14:35](#)

En zoals ik al eerder vermeldde: artikel 5 was al van kracht. En dat betekent:



Article 5:

The Parties agree that an armed attack against one or more of them in Europe or North America shall be considered an attack against them all and consequently they agree that, if such an armed attack occurs, each of them, in exercise of the right of individual or collective self-defence recognised by Article 51 of the Charter of the United Nations, will assist the Party or Parties so attacked by taking forthwith, individually and in concert with the other Parties, such action as it deems necessary, including the use of armed force, to restore and maintain the security of the North Atlantic area.

Any such armed attack and all measures taken as a result thereof shall immediately be reported to the Security Council. Such measures shall be terminated when the Security Council has taken the measures necessary to restore and maintain international peace and security .

Article 5 was al die tijd al van kracht sinds 9/11 en dat hield in dat een land dat wordt aangevallen op steun kan rekenen van andere landen bij tegenaanvallen zoals de oorlog in Irak.

[http://www.nato-otan.org/cps/en/natolive/news\\_18504.htm?selectedLocale=en](http://www.nato-otan.org/cps/en/natolive/news_18504.htm?selectedLocale=en)

Waardering:  0  0 (0)

- [rabarberke](#)  
[26 juli, 2009 om 22:08](#)

@airvd 26 juli, 2009 om 14:22

Je leest maar hoe je lezen wilt, maar daar staat echt niet dat de inval in Irak onder navo vlag is uitgevoerd. Integendeel. Immers, er waren landen betrokken bij de alliantie die helemaal geen NAVO leden waren. Ze stonden gewoon onder gezag van de amerikanen. Verder is er geen VN mandaat geweest voor de inval.

De rol van de NATO is in de praktijk beperkt tot steun aan Turken die aan de grens met Irak shit kregen.

26 juli, 2009 om 14:35

Welk Nato land is door Irak dan aangevallen dat er een artikel 5 van kracht was? On-zin.



Je hutselt alles door elkaar.

Ten eerste kregen de amerikanen bij de inval alleen militaire steun van de britten en een paar conserveedoojsjes australiers, polen, denen en spanjaarden.

De Fransen, Duisters, Nieuw Zeelanders en Canadezen, allemaal Navo leden op de kiwi's na, waren apert tegen de invasie van de Amerikanen. De sfeer tussen deze landen en de VS is nog lang grimmig gebleven.

Zou het een artikel 5 geweest, zijn, nl. dat Irak b.v. Amerika had aangevallen, of de oorlog had verklaard, dan waren navo leden verplicht te helpen.

Van een dergelijke verplichting was hier echter geen enkele sprake.

Waardering:  0  0 (0)

- [AIRVD](#)  
[26 juli, 2009 om 23:02](#)

“Invocation of Article 5 confirmed.” Lees onderstaande gewoon eerst even door dan begrijp je het wat makkelijker. Ik begrijp dat het lastig te begrijpen is, complexe materie, maar mijn beweringen kloppen voor 100%. Jij gelooft waarschijnlijk ook nog in de leugen dat er massavernietigingswapens in Irak waren? Of hebben ze daar opeens wel de waarheid verteld en niets verholen? Hoe zit dat dan volgens jou?



Invocation of Article 5 confirmed.

Frank Taylor, the US Ambassador at Large and Co-ordinator for Counter-terrorism briefed the North Atlantic Council – NATO’s top decision-making body- on 2 October on the results of investigations into the 11 September terrorist attacks against the United States. As a result of the information he provided to the Council, it has been clearly determined that the individuals who carried out the attacks belonged to the world-wide terrorist network of Al-Qaida, headed by Osama bin Laden and protected by the Taleban regime in Afghanistan.

At a special press conference, NATO Secretary General Lord Robertson announced that since it had been determined that the attacks had been directed from abroad, they were regarded as an action covered by Article 5 of the Washington Treaty 1. When the Alliance invoked the principle of Article 5 of the Washington Treaty on 12 September, it stated that it needed to know whether such actions had been conducted from abroad before the Article could become fully operative. This has now been determined, but Lord Robertson explained that, at present, it was premature to speculate on what military action would be taken by the **Alliance, be it individually or collectively**.

Link naar bron: [http://www.nato-otan.org/cps/en/natolive/news\\_18504.htm?selectedLocale=en](http://www.nato-otan.org/cps/en/natolive/news_18504.htm?selectedLocale=en)

Of de politiek nu tegen was of niet -zoals Duitsland- men moest Amerika helpen.

Waardering:  0  0 (0)

- [rabarberke](#)  
[27 juli, 2009 om 1:02](#)

@airvd

Hou je ajb bij de feiten en probeer me geen zaken in de mond te leggen. Zelf heb je al bakzeil gehaald met je koninklijke oorlogsverklaring. Die is er gewoon niet. Punt. Dus je beweringen kloppen zeker niet 100%.

Je voorbeeld hierboven betreft 9/11, Afghanistan – daarvan is een artikel 5 wel uit te leggen als je er van uitgaat dat er zoiets als Al Qaeda bestaat en dat het Taliban regime er inderdaad achter zat. Dat de oorlog in afghanistan onder Navo vlag gevoerd wordt allright.

Maar Irak?

Wanneer is er een “Article 5 invocation” mbt Irak geweest?

Nooit.

Als artikel 5 mbt Irak van toepassing zou zijn, dan MOESTEN Duitsland, Frankrijk etc. meehelpen bij de Irak invasie. Dan hadden ze geen keuze gehad.

Een aanval als 9/11 kan als daad van agressie gezien worden.



Maar het volgens de CIA hebben van massavernietigingswapens of het weigeren van controles kan moeilijk als een daad van agressie zoals in artikel 5 worden uitgelegd. Als dat zo zou zijn zou kunnen we evengoed India binnenvallen.

De VN heeft dan ook nooit een mandaat voor een inval gegeven.

En de Navo heeft nooit artikel 5 op Irak van toepassing verklaard.

Bij gebrek aan steun vanuit de VN en de Navo hebben de VS, GB en een paar polen en denen als ik me niet vergis op eigen houtje, zonder VN mandaat en zeker zonder steun van de meest belangrijke Navo landen de invasie gestart.

Maar goed, jij weet vast wel waar die invocatie van artikel 5 mbt Irak te vinden is?

Waardering:  0  0 (0)



- [AIRVD](#)  
[27 juli, 2009 om 1:41](#)

Ah dus er is wel een artikel 5 van kracht maar alleen voor Afghanistan? Dus na Afghanistan was het gevaar voor terrorisme geweken en was het artikel niet meer van toepassing? Ik heb nergens een bericht kunnen vinden dat artikel 5 niet meer van toepassing is. En dat “the war on terror” geëindigd is.

En hoe zit het dan met de “Axis of Evil” landen -door Bush genoemd in gelijknamige speech- als landen die terrorisme steunen? Zat Irak daar niet tussen?

Ik heb het nooit over oorlogsverklaring gehad behalve als reactie op jouw onzin.

Ik wou alleen aangeven dat de koningin het recht heeft om oorlog te voeren of troepen uit te zenden ZONDER OORLOGSVERKLARING. Oorlogsverklaring is helemaal niet van toepassing/belang. Omdat de koningin als hoofd van de regering het oppergezag heeft over de krijgsmacht en dus ten alle tijden troepen kan uitzenden zonder die onzin.  
Artikel 98 GW.

Waardering:  0  0 (0)

Het is niet mogelijk reacties achter te laten.

« [Webmaster in gevecht met oude media](#)  
[Demmink-horror: het EAB revisited](#) »

## Playlist JDTV



## De Vaatstra files



## Stichting



Sympathisanten van deze site en van klokkenluiders in het algemeen kunnen vanaf heden een bijdrage storten op de bankrekening van de Stichting Klokkenuideronline. Het rekeningnummer is 672997150. te Amsterdam.

## De liegende rechter



## Klokkenuider On Air



Search  Zoek »











## Klokkenuideronline

Klokkenuideronline De website waarop iedereen elke misstand anoniem aan de kaak kan stellen.

## Klokkenuidermenu

- [Sitebeheer](#)
- [Uitloggen](#)
- [Berichten RSS](#)
- [Reacties RSS](#)
- [WordPress.org](#)

## Recente Reacties

- [De Mink](#): Joep, ik zal de laatste paar berichten van Ko even voor je op een rijtje...  0  0 (0)
- [Fawkes Freedom Fighter](#): Het is soms inderdaad de vraag of Micha niet meer mensen...  0  0 (0)
- [QuoFataFerunt](#): Ik hoop dat ze je snel weer vrijlaten Micha of dat je inmiddels al...  0  0 (0)
- [joep](#): @ De Mink over Ko: Ik begrijp niet wat je bedoeld. Goebbels was beroemd...  1  0 (+1)
- [Verbaas M.E.](#): @ Jan Bouma En hup daar doe je het weer. Opnieuw een dure filosoof...  0  0 (0)

## Boekhoudfraude



## Petitie: Joris Demmink



## [NRC Ombudsman](#)

- [CHAVANNES TEKENE VOOR SECRECY](#)
- [NRC beloond voor exit van Ellian?](#)
- [Patatbakker gepasseerd voor Bilderberg](#)
- [Het epitheton kwaliteitsjournalistiek](#)
- [NRC: fraude bij Demmink-bureau](#)

## Klokkenuiderlinks

- [De affaire-Hans Westenberg](#)
- [De affaire-Joris Demmink](#)
- [De affaire-Marie Claire Rovers](#)

### Bestel gratis flyers!



### Het Demmink t-shirt



### De Demmink Doofpot



### Feitenoverzicht Joris D.



---

[Sitebeheer](#)



Mogelijk gemaakt door [WordPress](#) en [K2](#)

[Berichten Webfeed](#) en [Reacties Webfeed](#)

40 queries. 1.051 seconden.