

nrc.nl

Nieuws Blogs Columns In beeld



maandag 15 maart 2010 door Folkert Jensma

Zaak Westenberg begint nu aan rechterlijke macht zelf te knagen



Is er alleen een ton aan advocatenkosten zoek? Of is er nog veel meer mis? De 'zaak Westenberg' begint voor de rechterlijke macht onbeheersbare proporties aan te nemen. Met dank aan onder meer de NOS-redactie die het ene onthullende interne stuk na het andere weet te publiceren.

De rode draad daarin is de behoefte van de rechterlijke macht om voluit achter een personeelslid te gaan staan die een advocaat en een journalist wilde dwingen om schadelijke kritiek over hem in te trekken. Maar jammer genoeg voor de magistratuur vond de rechter (na hoger beroep) die beweringen helemaal niet zo ongeloofwaardig. Met als gevolg dat de betreffende rechter nu eerloos **ten onder is gegaan**, overigens met een **royale pensioenregeling**. Het ziet er naar uit dat hij nu pas écht rechtsbijstand kan gebruiken. De rijksrecherche doet een onderzoek naar meened van de rechter, op aangifte van projectontwikkelaar Chipshol. Die hangt de simpele redenering aan dat als de kritiek niet rechtgezet hoefde te worden, deze wel juist zal zijn. En dan is er pas echt een probleem, want dan zou rechter Westenberg inderdaad in één van de vele Chipsholprocessen hebben ingegrepen door één van de advocaten te 'intimideren'. En dan gaat de zaak-Westenberg niet alleen meer over een lichtgeraakte rechter die zo dom is om kritiek weg te willen procederen en ook nog z'n gerechtsbestuur zo gek krijgt om mee te doen. Maar om een rechter die tenminste een beroepsfout maakte en dus een justitiële dwaling kan hebben veroorzaakt.

Voorlopig ziet het er nog uit als een 'gewoon' staaltje mismanagement binnen een ambtelijke organisatie. Waarin zowel de (vorige) president van de rechtbank Den Haag, Hans Hofhuis, als de (vorige) voorzitter van de Raad voor de Rechtspraak, Bert van Delden, taxatie fouten maakten. Zij vonden met hun rechter dat advocaten en journalisten niet 'zomaar' mogen beweren dat een rechter een advocaat telefonisch beïnvloedt, buiten de rechtszaal om.

Daarbij vergaten ze dat overdrijven het handelsmerk is van de betreffende journalist, Micha Kat. En ze gebruikten een regeling die bedoeld is om rechters te **beschermen** tegen procedures van derden voor het tegenovergestelde. Rechter Westenberg kreeg geld mee om er een buitenstaander mee aan te vallen. Met als argument dat hun kritiek zo ernstig was dat het aanzien van de rechtbank Den Haag er mee was gemoed: de onpartijdigheid en onafhankelijkheid van een rechter werd bekritiseerd.

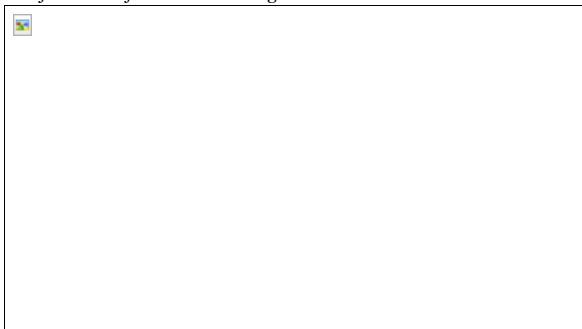
Maar wie een zak geld geeft om die vraag onderzocht te krijgen, moet ook rekening houden met een onwelgevallig antwoord. Dat kwam dan ook na enige tijd, in hoger beroep. Lees **hier het arrest** waarin staat dat rechters niet verheven zijn boven kritiek (..) en de kritiek die werd geuit helemaal niet zo ver ging als Westenberg vond. Kort gezegd: trek het je niet aan, aan je onpartijdigheid wordt helemaal niet zo expliciet getwijfeld.

Maar pijnlijker is dat het hof wél bewezen achtte dat rechter Westenberg uitgebreid aan de telefoon had gehangen met de advocaten in de Chipshol zaak. Hetgeen Westenberg tot nu toe met passie had ontkend. Zo liep een zaak over het ergevoel van een rechter uit op een arrest over diens integriteit. Lees daarvoor de geel gemarkeerde passages in het arrest op de website www.rechterwestenberg.com die Micha Kat onderhoudt. Voor hem is deze zaak een groot succes.

De zaak Westenberg gaat nu behalve over het aanzien van de rechterlijke macht ook over de competentie van het bestuur ervan. Dankzij **de NOS-redactie** staan er nu een aantal **emails** en ambtelijke stukken online die daarvan een beeld geven. Gisteren werd er een **'feitenrelaas'** aan toegevoegd. Daaruit blijkt dat de Raad voor de rechterlijke macht met het proces Westenberg wilde ophouden, maar de rechtbank Den Haag doorzette. Dat de Raad achteraf vond dat dit proces hen was 'overkomen'. Dat de Haagse president zijn rechter niet in de hand had: die joeg de advocaatkosten op door herhaaldelijk zelf contact met de landsadvocaat te zoeken. Waarna er nu een politieke ruzie dreigt over de bestede centen. PvdA Kamerlid Ton Heerts wil nu dat de minister de advocatenkosten 'terugvordert' en de regeling 'verduidelijkt'.

De advocaat die gelijk kreeg, Hugo Smit zei recent in **het Advocatenblad** dat de Raad voor de Rechtspraak hem een excuus is verschuldigd en hem moet 'rehabiliteren'. In het Nederlands Juristen Blad schreef advocaat en hoogleraar W. Slagter, ook betrokken bij de Chipsholzaak, **een vernietigend artikel**. Door een 'liegende rechter' te steunen heeft de Raad voor de Rechtspraak 'zelf het vertrouwen in de rechtspraak geschaad'. Op internet hebben intussen veel wantrouwende burgers er geen fiducia meer in. Corruptie is daar wel de minste beschuldiging.

Bekijk hier het journaalitem van gisteravond:





Reageren? Nuanceren en argumenteren verplicht. **Volledige naamsvermelding**

Dit verhaal is geplaatst op maandag 15 maart 2010 om 13:59 uur. U kunt reageren of [trackbacken](#) vanaf uw eigen site. (Wat is [trackbacken](#)?)

0

[Aanraden](#)

« [De Zitting / Vader belaagt nieuwe vriend ex-vrouw](#)

[Uitspraak 50: Is het laatste bod op Ebay altijd doorslaggevend voor de koop?](#) »

Dit bericht heeft 11 reacties op “Zaak Westenberg begint nu aan rechterlijke macht zelf te knagen”

1. *H.Chr. Heldens* zegt:

[maandag 15 maart 2010, 19:38 uur](#)

De opgewoelde emoties zijn heel wel te begrijpen en na te voelen, maar toch zal men de zaak deugdelijk moeten onderzoeken. M.a.w. er moet een helder dossier komen, dat vragen overbodig maakt. Geld is een leuke entiteit. Het komt ergens vandaan en het gaat ergens naar toe en dat valt uit te zoeken. Als dat duidelijk is, dan zijn doorgaans antwoorden op terechte vragen snel gegeven.

In ieder geval kan men niet volstaan door de kwestie toe te dekken door een vervoegd pensioen met nog een schep zand erover ter waarde van € 75.000. Plus de mededeling dat het de Raad ook maar overkomen is. Het lijkt mij niet zo goed te begrijpen dat men een rechter waarop al jarenlang kritiek bestaat, maar rustig laat zitten. Dan krijg je dit soort zaken.

2. *M. Dundee* zegt:

[dinsdag 16 maart 2010, 1:28 uur](#)

Mooie casus voor het komende NJCM-symposium over 'het maatschappelijke vertrouwen in de rechter': <http://www.njcm.nl/site/events/show/103>

3. *Ir. Alfred Mol* zegt:

[dinsdag 16 maart 2010, 7:57 uur](#)

Uit eigen, directe ervaring weet ik, dat de RvR van geen kritiek wil weten over het optreden van rechters.

Bijgevolg heb ik mij dan maar een paar jaar geleden beklaagd bij het Europese Hof (EVRM) mbt jarenlang vertragen van mijn IE procedure met Technip Benelux BV door het Gerechtshof Den Haag.

Op 16 Juni 2009 heeft het Europees Hof dan de Staat der Nederlanden hiervoor veroordeeld. NB Ook bleek dat er op dit punt nog steeds geen adequate wetgeving is.

Kortom, er is wel een RvR, maar die vergeet op te treden als dat nodig is.

4. *H. Oost* zegt:

[dinsdag 16 maart 2010, 10:09 uur](#)

Als ik er van uit ga dat deze zaak een gezwel is, dan rest maar één oplossing, volledig wegsnijden zonder aanzien des persoons. Dit is de enige mogelijkheid het vertrouwen in de rechtstaat te herstellen!

5. *Liudger Silva* zegt:

[dinsdag 16 maart 2010, 10:23 uur](#)

En wedden, dat de uurtarieven van de advocaten van Westenberg ruim hoger lagen, dan de tarieven voor “pro deo” advocaten, die voor vele normale burgers mogen optreden?

PS Op de toevoegingen -zoals pro deo zaken vaak worden genoemd-, wordt sterk bezuinigd, zodat de rechtshulp voor een groot deel van de burgers minder toegankelijk wordt.

6. *W. Wilkens* zegt:

[dinsdag 16 maart 2010, 12:56 uur](#)

Dit is een gewild gevolg van het systeem dat dit land kent. De rechterlijke macht wordt niet door externen gecontroleerd, maar door standsgenoten. Dit is natuurlijk onmogelijk, want wraking of klachtenprocedure worden door amices afgehandeld. Een andere kwalijke kant ervan is dat het de betrokkenen ook noodzaakt elkaar tegen beter in te blijven dekken tot het écht niet meer gaat. Dat heeft bredere en kwalijkere gevolgen voor het gehele systeem, namelijk daar waar de rechterlijke macht doorgaans kritiekloos het Openbaar Ministerie volgt of, andere tak van sport, de jeugdzorg. Ondanks alle blunders en missers.

Uiteraard probeert men de gevolgen nu in te dammen door af en toe een vrijspraak of een vonnis richting Westenberg (dat al niet tegen te houden viel) of ook jeugdzorg niet meer klakkeloos te volgen, maar dit is een van buitenaf komend effect dat niet in te dammen valt. Zelf eerder ingrijpen, of eigenlijk gewoon doen wat men van een rechter verwacht, had hier de geloofwaardigheid kunnen laten behouden. Sterker: nooit aangetast.

Ander mogelijk gevolg is dat de rechterlijke macht weer in haar oude gewoonte zal vervallen als die druk van buitenaf aflaat door dit soort schijn manoeuvres.

Dus zijn structurele maatregelen vereist, zoals contrale van buitenaf door de leek, zoals dat in bijna alle landen in de EU gebeurt (België, Bondsrepubliek, Verenigd Koninkrijk, Denemarken, Frankrijk, enz.). Naast uiteraard de verandering van de ons-kent-ons cultuur, want dit is niet alleen dom en onzakelijk, maar dit handelen ondermijnt al langer het rechtsstelsel zelf.

Nota bene door hen die beweren er meer van te weten dan de burger!

7. *Antje Hage* zegt:

[woensdag 17 maart 2010, 8:52 uur](#)

En hoe gaat het eigenlijk met de slachtoffers in de zaak waar Westerveld zich zo fijn gedragen heeft. Chipshol heeft tientallen miljoenen schade opgelopen. Schiphol is de grote profiteur in deze zaak doordat zij de gronden met gerechtelijk geweld van Chipshold hebben afgeperst en de winst kunnen maken.

8. *Paul Kirchhoff* zegt:

[donderdag 18 maart 2010, 0:01 uur](#)

Rechters en artsen vinden kennelijk beiden dat ze zeer wel in staat zijn om over hun eigen beroepsgroep te kunnen oordelen. Daarbij is merkwaardig genoeg ook een andere overeenkomst te vinden. Men is zeer bezorgd over het aanzien van het ambt c.q. beroep. Die zorg voor het aanzien lijkt het in beide gevallen te winnen van de waarheidsvinding. Duidelijk is inmiddels dat deze controle middelen onvoldoende reinigende werking hebben. Tragisch dat voor zover het de rechterlijke macht betreft er voor klagers vrijwel geen weg openstaat hun bezwaren bij een onafhankelijke instantie die ook over bevoegdheden beschikt kenbaar te maken. De gedaagden en ook de benadeelde in de door Mr. Westenberg beoordeelde procedure kunnen Mr. Westenberg dankbaar zijn dat hij een procedure is begonnen. Daarmee heeft Westenberg precies het tegendeel bereikt. Ik wens de heren Poot veel kracht deze affaire verder te voeren tot er een voor hen passende schadevergoeding wordt vastgesteld.

9. *H. Zijlstra* zegt:

[donderdag 18 maart 2010, 15:55 uur](#)

Laten we vooral niet denken dat Westenberg de enige rechter is die buiten de zitting om met een der partijen contact heeft. Binnen de sector familierecht is dit welhaast schering en inslag. De jeugdzorg is volgens de Nationale Ombudsman gedragsgestoord en dit fenomeen wordt mede in stand gehouden door niet toetsende rechters, die alles maar klakkeloos aannemen. Zie ook brandbrief rotterdamse advocaten. Daarbij komt dat de controle bij de sector familierecht zwaar te wensen overlaat. Deze groep rechters weigeren haast structureel hun namen voorafgaande in de uitnodiging voor de zitting te zetten. Dit is op zich vreemd te noemen want vele kinderrechters klussen bij binnen jeugdzorg of bij de Raad voor de kindbescherming en als burger zou je dat toch wel willen weten als jouw tegenpartij de raad voor de kindbescherming is. Uit de meldingsplicht voor rechterlijke ambtenaren om hun nevenactiviteiten kenbaar te maken vloeit voort dat dan ook de naam voorafgaande aan de zitting aan de justitiabele wordt medegedeeld zodat deze ook effectief gebruik kan maken van het middel wraking. Kortom de muur van de onkreukbare rechterlijke macht is door vele gebeurtenissen zoals een meppende rechter, de rechter met kinderporno, de alcoholverslaafde rechter, westenberg, puttense moordzaak, lucia de B, Schiedammer parkmoord behoorlijk aan het afbrokkelen.

10. *Marten Dörr* zegt:

[zondag 25 april 2010, 11:25 uur](#)

Is het niet vreemd dat er geen aandacht is voor het dis-funktioneren van Westenberg in Haarlem waar hij werd uitgekotst door zijn mede-rechters en uiteindelijk werd weggepromoveerd naar Den Haag? Dan zou er nog heel wat boven water komen wat o.a. ondergetekende aan den lijve heeft ondervonden

11. *jan bouma* zegt:

[dinsdag 12 oktober 2010, 8:06 uur](#)

Inmiddels zijn we vele maanden verder en via @Klokkenluideronline is terecht aandacht voor de verdere strafrechtelijke afwikkeling. Vandaar deze reactie. Voor zover ik begrijp ligt bij het Parket Utrecht alweer geruime tijd die afwikkeling. Hoe lang gaat dit allemaal nog duren of is het de bedoeling dat "de zaak Westenberg" uiteindelijk in de Doofpot raakt net als die van Joris D. en diverse andere?

Reageren:

Wilt u uw reactie met volledige voornaam/-letters en achternaam ondertekenen? De NRC redactie probeert iedereen met open vizier te laten discussiëren. Zie de [NRC Netiquette](#).

<input type="text"/>	Volledige naam (geen pseudoniem, verplicht veld)
<input type="text"/>	E-mail (wordt niet getoond, verplicht veld)
<input type="text"/>	Website
<input type="text"/>	

Recht en Bestuur

Juridisch expertblog over recente ontwikkelingen in rechtspraak en openbaar bestuur door juridisch redacteur en commentator Folkert Jensma, in samenwerking met Barbara Rijlaarsdam en Jos Verlaan.

**Hoe wordt uw
werkgeversmerk
net zo aantrekkelijk
als Google?**

 [Neem een abonnement op de rss-feed van Recht en Bestuur.](#)

 [Volg Folkert Jensma op Twitter](#)

Categorieën

Categorie selecteren

Meest recente berichten

- [Zijn gedetineerden te motiveren?](#)
- [De Uitspraak: Mag een Riagg via een subsidiestop een meldcode worden opgedrongen?](#)
- [Was Wilders onnodig buitensporig?](#)
- [De rechter krijgt een slot op de deur](#)
- [De Uitspraak: Mag een werknemer een alcoholstraf verzwijgen voor de baas, ook als dat het CBR is?](#)

Recente reacties

- [Dr. Jaap A. van Vliet op Zijn gedetineerden te motiveren?](#)
- [Marius van Huygen op Zijn gedetineerden te motiveren?](#)
- [Jadwiga de Bock Majewska op Zijn gedetineerden te motiveren?](#)

Tags

[advocatuur](#) [arbeidscontract](#) [arts](#) [auteursrecht](#) [bedreiging](#) [belangenbehartiging](#) [belediging](#) [bewijslast](#) [burgemeester](#) [CDA](#) [diefstal](#) [discriminatie](#) [drugs](#) [echtscheiding](#) [EU Hof Luxemburg](#) [EVRM](#) [fraude](#) [gerechtshof](#) [gevangeniswezen](#) [geweldpleging](#) [grondwet](#) [Hoge Raad](#) [integriteit](#) [internet](#) [mensenrechten](#) [middenbestuur](#) [mishandeling](#) [moord](#) [nationale ombudsman](#) [openbaar ministerie](#) [politie](#) [privacy](#) [proces Wilders](#) [Raad van State](#) [raad voor de rechtspraak](#) [rechtersambt](#) [regeerakkoord](#) [schadevergoeding](#) [sexueel misbruik](#) [smartegeld](#) [softdrugs](#) [taakstraf](#) [tbs](#) [veiligheid](#) [vrijheid van meningsuiting](#)



Laatste berichten op het NJblog



Laatste berichten op recht.nl

- [Terug naar vast notaristarief?](#)
- [Orde: hogere griffierechten dragen niet bij aan beter functionerend rechtsstelsel](#)
- [Togamaster: 25 exclusieve studieplaatsen aan de Erasmus School of Law](#)



Laatste berichten op publiekrechtropolitiek.nl

- [Rutte & Robesin](#)
- [Update ministerraad 17 juni 2011 en wekelijkse Eerste Kamer watch](#)
- [Wilders krijgt van Donner \(gedeeltelijk\) gelijk](#)



Laatste berichten op rechtspraak.nl

- [Verhoging griffierechten risico voor maatschappij](#)
- [Uitspraak zaak Wilders](#)
- [Wraking in 'snelkookpan-zaak' door gerechtshof Amsterdam afgewezen](#)

Medewerkers

- [Aart Hendriks](#)
- [Caroline Forder](#)
- [Christiaan Alberdingk Thijm](#)
- [Coen Drion](#)
- [Corien Prins](#)
- [Dirk Visser](#)
- [Guus Heerma van Voss](#)
- [Paul Vlaardingerbroek](#)
- [Taru Spronken](#)
- [Theo de Roos](#)
- [Thomas Spijkerboer](#)
- [Tom Barkhuysen](#)
- [Ton Hartlief](#)
- [Ulli d'Oliveira](#)
- [Wibren van der Burg](#)
- [Ybo Buruma](#)

Juridische links

- [Alle lawblogs in de VS](#)
- [Boek9 – intellectuele eigendom](#)
- [EU Hof van Justitie – blog](#)
- [EU law blog](#)
- [Internetrecht](#)
- [Law and technology](#)
- [Law Blog WSJ – VS](#)
- [Liigl juridische bronnen zoekmachine](#)
- [Mensenrechtenblog](#)
- [NJB.nl](#)
- [NJBlog](#)

- [Overlawyered – VS](#)
- [Publiekrecht en politiek](#)
- [Recht.nl](#)
- [Rechtbankverslaggeving Groningen](#)
- [Rechtspraak.nl](#)

Reageren?

Dat kan! [Lees hier de netiquette van NRC.](#)

Categorieën

[Binnenland \(RSS\)](#)

[Buitenland \(RSS\)](#)

[Economie \(RSS\)](#)

[Wetenschap \(RSS\)](#)

[Sport \(RSS\)](#)

[Cultuur \(RSS\)](#)

Volg NRC

[RSS-feed voor nieuws](#)

[RSS-feed voor Beste van het Web](#)

[Twitter](#)

[Facebook](#)

[iPhone, iPad of Android](#)

Blogs en columns

[Moskou \(RSS\)](#)

[Madrid \(RSS\)](#)

[Parijs \(RSS\)](#)

[Klimaat \(RSS\)](#)

[Recht en Bestuur \(RSS\)](#)

[Cultuur \(RSS\)](#)

[Hebben \(RSS\)](#)

[Thuiskok \(RSS\)](#)

[NRClab \(RSS\)](#)

[Bekijks \(RSS\)](#)

[Marc Chavannes \(RSS\)](#)

[Louise Fresco \(RSS\)](#)

[Youp van 't Hek \(RSS\)](#)

[Ombudsman \(RSS\)](#)

[ik@nrc.nl \(RSS\)](#)

[Fokke en Sukke](#)

Contact met NRC

[Contact met de klantenservice](#)

[Contact met de redactie](#)

[Contact met de opinieredactie](#)

[Contact via Facebook](#)

[Contact via Twitter](#)

Over NRC

[Neem een krantenabonnement](#)

[Neem een digitaal abonnement](#)

[Adverteer bij NRC Media](#)

[Plaats een familiebericht](#)

[Auteursrecht](#)

[Over de krant](#)

[Colofon](#)

[Privacyverklaring](#)

Voor Abonnees

[Krantenarchief](#)

[Digitale editie](#)

NRC Websites

[nrc.next](#)

[NRC Boeken](#)

[NRC De Week](#)

[NRC Carrière](#)

[NRC Lux webwinkel](#)

[NRC Geboorteregister](#)

[next.lover](#)

[NRC Scrypto](#)

[NRC Treffers](#)

[Makelaarsservice](#)