

‘Onderzoek naar rol Kalbfleisch’

Door een onzer redacteurs

DEN HAAG, 7 APRIL. Een deel van de Tweede Kamer vindt dat er snel duidelijkheid moet komen over de positie van NMa-topman Pieter Kalbfleisch. „Het is nu het ene verhaal tegen het andere, maar de positie van de marktmeester is in het geding”, aldus Kees Verhoeven (D66). Hij verwacht dat minister Verhagen (Economische Zaken, CDA), onder wie de NMa valt, snel actie onderneemt. „Ik neem niet aan dat het nodig is om hem hierop aan te spreken.”

Kalbfleisch kwam gisteren in de problemen door een getuige die voor de rechtbank vertelde over machtsmisbruik en belangenverstrengeling door Kalbfleisch in de jaren negentig. Hij was toen rechter in Den Haag. De getuige, een vrouw die al 33 jaar als griffier werkt en een relatie met Kalbfleisch heeft gehad, vertelde

dat Kalbfleisch via een collega-rechter een zaak beïnvloedde waarin een vriend van hem partij was. Het gaat om de zogeheten Chipshol-zaak. De collega-rechter oordeelde in 1996 in het voordeel van deze vriend. Kalbfleisch heeft deze beschuldiging onder ede ontkend. Via een extern pbureau laat Kalbfleisch nu weten bij zijn eerdere verklaringen te blijven.

Volgens Tweede Kamerlid Roland van Vliet (PVV) moeten instanties als de NMa geleid worden „door mensen van onbesproken gedrag en met een schoon blazoen”. Bruno Braakhuis (GroenLinks) stelt dat „we ons het niet meer kunnen veroorloven om te gedogen op het gebied van moraliteit. Het gaat om iemand die anderen vertelt wat ze moeten doen”.

Ex-minnares bezorgt Kalbfleisch problemen: pagina 25

‘Anonieme getuige’ doet openbare verklaring over dubieuze rol van rechters in de Chipshol-zaak

Ex-minnares bezorgt Kalbfleisch problemen

Een griffier van de Haagse rechtbank getuigde gisteren in de Chipshol-zaak. Haar verhaal brengt NMa-baas Kalbfleisch in de problemen. De vrouw voelt zich bedreigd.

Door onze redacteur
TOM KRELING

UTRECHT, 7 APRIL. Ze had er nooit meer bij stilgestaan. Tot ze in 2007 een artikel in de *Nieuwe Revu* las over rechter Hans Westenberg en de Chipshol-zaak. Ineens begreep ze het. Zo was het dus gegaan. Zo hadden haar collega's het dus geregeld. Woedend was ze op Pieter Kalbfleisch en op Hans Westenberg. Ze schreef een anonieme brief aan de journalist die het verhaal gemaakt had. Want zij wist hoe het echt zat.

In de brief schreef ze over de belangenverstrengeling van de rechters Westenberg en Kalbfleisch, huidig voorzitter van de Nederlandse Mededingingsautoriteit (NMa). De zaak draaide om Chipshol, een bedrijf van vader en zoon Jan en Peter Poot. Ze hadden ruzie gekregen met hun zakenpartner Harry van Anandel en legden hun geschil voor aan de rechtbank in Den Haag. Rechter Westenberg boog zich over de kwestie. Hij nam een beslissing in het voordeel van Harry van Anandel.

Dat had Kalbfleisch voor elkaar gekregen, stond in de anonieme brief.

‘Ik liep rond met een groot geheim dat me enorm dwars zat’

Want Kalbfleisch was een vriend van de broers Jan Jonathan en Harry van Anandel en hij had zijn collega Westenberg gevraagd de zaak te regelen.

De 64-jarige vrouw deed gisteren in de rechtbank in Utrecht haar verhaal. Een verzorgde dame – rode blouse en een sjaal met bloemetjesmotief om de schouders – die al 33 jaar als griffier op de rechtbank in Den Haag werkt. Haar advocaat probeerde de zitting eerst achter gesloten deuren te laten plaatsvinden. De vrouw wil het liefst anoniem blijven. Maar de rechter-commissaris vond dat het belang van de zaak zwaarder wog dan haar privacy. „Het gaat hier over eventuele onrechtmatigheden binnen de rechterlijke macht.”

Dus moest de vrouw haar verhaal wel doen. Van de reputatie van voormalig rechter Westenberg is door de hele Chipshol-affaire niets meer overgebleven. Nu begint deze zaak ook voor NMa-voorzitter Kalbfleisch serieuze problemen op te leveren.



Oprichter Jan Poot (86) van Chipshol. Foto Chipshol

De vrouw vertelde hoe ze eind jaren 80 een relatie kreeg met Pieter Kalbfleisch, die toen rechter was. Twee jaar duurde deze relatie. Ze leerde de vrienden van Kalbfleisch kennen, zoals de broers Jan Jonathan en Harry van Anandel, vertelde ze. Kalbfleisch was goed bevriend met ze. Zo bracht ze een keer een week door met Kalbfleisch in het vakantiehuisje van Jan Jonathan in Haamstede. „Dat mocht Kalbfleisch gebruiken.” En ook deed Kalbfleisch in die tijd volgens haar wel zaken met de broers. „Ze hadden een adviesbureau en Kalbfleisch gaf zo nu en dan juridisch advies.” Of hij daar ook voor betaald kreeg, wist ze niet.

Ze vertelde dat Kalbfleisch op een dag opgewonden haar kamer binnencwam op de rechtbank in Den Haag. „Hij had net een telefoontje van Van Anandel gekregen. Die had gezegd dat hij grote ruzie had gekregen.” Kalbfleisch was op zoek naar Westenberg. Twee dagen later vroeg ze aan Kalbfleisch of hij Westenberg nog had gesproken. „Hij zei dat hij Westenberg gevraagd had, als er een zaak van zou komen, om deze te doen. Dit ging om de zakelijke belangen van Van Anandel en de grond rond Schiphol.” Uit die toelichting begreep de vrouw dat „beïnvloeden de bedoeling” was. „Kalbfleisch heeft aan Westenberg verteld over de be-

‘Het recht moet immers zegevieren’

De inhoud van de anonieme brief: J. W. Westenberg en P. Kalbfleisch waren ongeveer 20 jaar geleden beiden collega's bij de rechtbank Haarlem, te weten in de functie van rechter. Beiden – collega's dus en inmiddels ook bevriend geraakt – hebben gesolliciteerd bij de rechtbank Den Haag en zijn daar vlak na elkaar tot vice-president benoemd. Dikke vrienden van P. Kalbfleisch zijn de broers Harry en Jan-Jonathan van Anandel, daar deed P. Kalbfleisch – die talloze nevenfuncties had – ook zaken mee. Toen de heren Van Anandel met de zaak, waarover uw artikel gaat, in de problemen geraakten

hebben zij daarvoor mr. P. Kalbfleisch benaderd. Zij hebben hem om een oplossing van dit conflict gevraagd. Omdat P. Kalbfleisch deze zaak zelf vanwege belangenverstrengeling en vriendschap met de heren van Anandel niet kon doen, heeft hij zijn collega en vriendje J.W. Westenberg gevraagd deze zaak als rechter te behandelen en zo is het ook gegaan. Geen haan die daar naar zou kraaien en zo kon er ook nog invloed worden uitgeoefend. Ook een ander vriendje, te weten Boukema, advocaat te Amsterdam, heeft zich op verzoek van P. Kalbfleisch met de zaak ingelaten.

Waar gaat de Chipshol-zaak over?

De Chipshol-zaak draait om het grondontwikkelingsbedrijf van vader en zoon Jan en Peter Poot. Eind jaren '80 kocht Jan Poot ongeveer 600 hectare grond rond de luchthaven Schiphol om die in de toekomst te ontwikkelen. Hij werkte samen met zakenpartner Harry van Anandel. In 1994 kreeg Jan Poot ruzie met Van Anandel. Poot wilde de grond houden om te ontwikkelen. Van Anandel wilde de grond zo snel mogelijk doorverkopen en de winst pakken. Ze belandden bij de rechtbank in Den Haag voor rechter Hans Westenberg. Westenberg oordeelde in 1996 zo dat Poot de zegen-

schap over de grond kwijtraakte. Van Anandel begon daarna de grond te verkopen. Poot spande allerlei juridische procedures aan om de beslissingen van rechter Westenberg terug te draaien. Dat lukte in 2000. Het gerechtshof in Den Haag vernietigde het vonnis. Van Anandel had toen al 300 van de 600 hectare verkocht. Van Anandel en Poot besloten na het vonnis van het gerechtshof om de zaak te schikken. De 300 hectare grond die nog over was, verdeelden ze. In 2007 dook de anonieme brief op waarin stond waarom Westenberg negatief voor Poot geoordeeld zou hebben.

De liegende rechter Hans Westenberg

In 2004 zei een advocaat die ooit voor Chipshol optrad in een boek over de advocatuur dat hij rond juridische procedures inzake Chipshol rare dingen had meegemaakt. De advocaat zei dat rechter Westenberg in de Chipshol-zaak met advocaten heeft gebeld. Een harde beschuldiging, want bellen met advocaten in lopende procedures is voor rechters een doodzonde, omdat daarmee kan de schijn van partijdigheid gewekt kan worden. Westenberg was woedend en begon een zaak tegen de advocaat. In de juridische procedure over de beschuldiging ontkende Westen-

berg onder ede dat hij met advocaten had gebeld. Maar in 2009 stelde het gerechtshof in Den Haag vast dat hij wel degelijk met advocaten had gebeld. Kort daarna ging rechter Westenberg in 'goed overleg' met de Haagse rechtbank met vervroegd pensioen. Sindsdien staat Westenberg bekend als de liegende rechter. Er loopt een gerechtelijk vooronderzoek naar Westenberg wegens meened. Eind vorig jaar bleek dat Westenberg zichzelf als adviseur verhuurde toen hij nog rechter was. In 2007 gaf hij op verzoek van Kalbfleisch de NMa een advies. Dat leverde hem 1618,40 euro op.

langen die speelden bij Van Anandel en gevraagd of hij de zaak wilde doen.” In 1996 behandelde rechter Hans Westenberg inderdaad de zaak tussen vader en zoon Poot en Harry van Anandel. Van Anandel won.

Eind vorig jaar werden Westenberg en Kalbfleisch onder ede gehoord over de anonieme brief. Wat daar in stond was respectievelijk „lariëkoek” en „kletskoek”.

Toen ze dat in de krant las, werd de vrouw opnieuw kwaad. Zij besloot oud-president Hans Hofhuis van de Haagse rechtbank te mailen dat ze hem in strikt vertrouwen iets wilde vertellen. „Ik liep rond met een groot geheim dat me enorm dwars zat.” Ze

sprak met Hofhuis, die besloot het te melden bij de Haagse rechtbank.

De vrouw is door de hele zaak in een moeras beland waar ze liever met een boog omheen was gelopen. Hofhuis heeft haar vertrouwen beschaamd, zei ze gisteren. Begin dit jaar heeft ze Hofhuis geschreven dat ze er doodziek van is. Ook heeft ze haar ontslag aangevraagd, terwijl ze over een paar maanden met pensioen zou gaan. Tegen de rechtbank zei ze gisteren dat ze al maanden bang is dat haar iets zal overkomen. „Ik woon in dezelfde stad als de heren. Hofhuis heeft gezegd dat als ik onder de tram geduwd zou worden, hij zou weten uit welke hoek het kwam.”