

Bijlage 11:

Kamervragen Teeves (VVD) en Heerts (PvdA)

2009Z15887

Vragen van het lid **Heerts** (PvdA) aan de minister van Justitie over *de afhandeling van het vertrek van een in opspraak geraakte rechter*. (Ingezonden 7 september 2009)

1

Kent u het bericht «Omstreden rechter krijgt bij vertrek 75.000 euro pensioencompensatie»?¹

2

Op welke gronden vergoedt de Raad voor de rechtspraak de kosten van rechtsbijstand voor rechters?

3

Wat waren de redenen voor de Raad voor de rechtspraak om in het onderhavige geval de kosten van rechtsbijstand te vergoeden? Gelden deze redenen nu nog nu is gebleken dat deze rechter bij de rechtbank moet vertrekken ten gevolge van een rechterlijke uitspraak tegen hem?

4

In hoeverre zijn er redenen om, nu het uit een uitspraak van het gerechtshof Den Haag gebleken is dat de in opspraak geraakte rechter tenminste voor een deel zelf heeft bijgedragen aan het maken van kosten van rechtsbijstand, die kosten terug te vorderen? Wat zijn de mogelijkheden om die kosten terug te vorderen?

Toelichting

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen ter zake van het lid

Teeven (VVD), ingezonden
7 september 2009 (vraagnummer
2009Z15884).

¹ Algemeen Dagblad, 31 augustus 2009.

Vragen van het lid Teeven (VVD) aan de minister van Justitie over het (voortijdig) vertrek van een rechter uit de rechtbank te Den Haag.¹

Den Haag, 31 augustus 2009

1. Hebt U kennis genomen van het betreffende artikel in NRC Handelsblad? Is door U overleg gevoerd met de Raad voor de Rechtspraak over de wijze van afwikkeling van het vertrek van de bewuste rechter?
2. Is het juist dat de door de rechter gevoerde civiele procedure tegen de bewuste advocaat H.J. Smit is gefinancierd door de Raad voor de Rechtspraak? Zo ja, acht U het acceptabel en wenselijk dat dergelijke (pive)procedures worden gefinancierd met publiek geld?
3. Is er aanleiding voor U om te veronderstellen dat er sprake was van een zakelijk belang voor de Haagse rechtbank? Zo ja, welk?
4. Is het naar uw oordeel gewenst dat de Raad voor de Rechtspraak de eventuele kosten van deze civiele procedure terugvordert van de betrokken rechter?
5. Bent U van mening dat het handelen van de betrokken rechter het aanzien van de zittende magistratuur schendt? Zo neen, waarom niet?
6. Is het juist dat de betrokken rechter bij zijn vertrek tienduizenden euro's ontvangt voor misgelopen pensioenopbouw? Zo ja, acht U het juist dat een dergelijk vrijwillig vertrek van een rechter moet worden gefaciliteerd en gefinancierd met publiek geld?

¹ NRC Handelsblad d.d. 22 augustus 2009 'Rechter in Den Haag moet weg van Hof'