

Bijlage 13a:

Proces verbaal van de op 8 oktober 2004 gehouden comparitie van partijen



RECHTBANK ROTTERDAM
sector civiel recht

zaak-/volnummer: 216253/ HA ZA 04-1275

Proces-verbaal van de op 8 oktober 2004 gehouden comparitie van partijen, bij vonnis van deze rechtbank d.d. 8 september 2004 bepaald op heden, in de zaak van:

mr. Johannes Willem WESTENBERG,
wonende te 's-Gravenhage,
eiser in conventie,
verweerder in reconventie,
procureur mr. B.J.R. van Tongeren,
advocaat mr. H.J.M. Boukema,

- tegen -

1. **mr. Hugo Johannes SMIT,** ↗
wonende te Rotterdam,
gedaagde in conventie,
procureur mr. J.G.A. van Zuuren,
advocaat mr. H.J.A. Knijff,
2. de besloten vennootschap met beperkte
aansprakelijkheid **MEMORY PRODUCTIONS
PUBLICATIONS B.V.,**
gevestigd te Amsterdam,
gedaagde in reconventie,
eiseres in reconventie,
procureur mr. W.J. Hengeveld,
advocaat mr. M.Ch. Kaaks,
3. **M. KAT,**
gedaagde in reconventie,
eiseres in reconventie,
procureur mr. W.J. Hengeveld,
advocaat mr. M.Ch. Kaaks.

Tegenwoordig zijn:
mr. M.A. van de Laarschot,
mr. T. Novakovski,

rechter,
griffier.

Na uitroeping van de zaak verschijnen:
mr. Boukema voornoemd, namens mr. Van Tongeren voornoemd;
mr. Westenberg voornoemd;
mr. Knijff voornoemd;
mr. Van Zuuren voornoemd;
mr. Smit voornoemd;
mr. Kaaks voornoemd, namens mr. Hengeveld voornoemd;
de heer Kat voornoemd.

De rechter gaat over tot de comparitie van partijen.

Mr. Smit verklaart als volgt:

Ik heb op 6 december 1994 met mevrouw Schmieman van de civiele griffie van de rechtbank Den Haag getelefoneerd over de Chipsol-zaak. Ik had een groot aantal producties van de wederpartij ontvangen voorafgaand aan het pleidooi en wilde, om daar adequaat op te kunnen ingaan tijdens het pleidooi, extra spreektijd. Bovendien wilde ik tijdens het pleidooi een maquette laten zien. Mevrouw Schmieman heeft toen gezegd dat mr. Westenberg het maar druk had met de zaak en dat hij ook al verschillende andere advocaten daarover had gesproken. Ik heb toen gevraagd of mr. Westenberg dan ook mij wilde terugbellen. Dat is later op die dag ook gebeurd. Tot mijn verbazing gaf mr. Westenberg in het telefoongesprek aan dat hij helemaal geen behoefte had aan een pleidooi. Hij gaf mij een analyse van de zaak. Hij zei dat het wellicht ongebruikelijk was dat hij zo op de zaak inging, maar dat hij modern was in dat opzicht en een voorstander was van mediation. Ik heb wel een kwartier met hem gesproken. In dit telefoongesprek heeft mr. Westenberg ook gezegd dat hij met de andere advocaten telefonisch had gesproken. Mijn secretaresse die in de kamer naast mij zat met de deur open, kan hieromtrent verklaren.

De gewraakte passage in het boek van Kat geeft juist weer wat ik tegen Kat heb gezegd. Dat neemt niet weg, dat ik het betreurt dat die passage in het boek is opgenomen. Het boek had nooit met daarin opgenomen het interview met mij gepubliceerd mogen worden zonder mijn toestemming. Ik heb vóór de publicatie van het boek aan Kat/ de beoogde uitgever duidelijk gemaakt dat ik geen toestemming voor publicatie gaf.

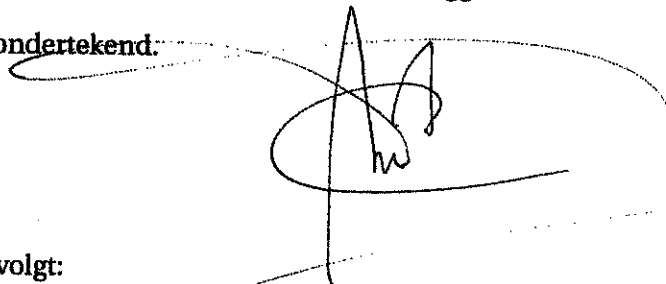
Voorgelezen, volhard en ondertekend.



Mr. Westenberg verklaart als volgt:

Ik betwist met klem dat ik met mr. Smit of met de andere advocaten in de Chipsol-zaak heb getelefoneerd voorafgaande aan het pleidooi. Hetgeen mr. Smit zojuist heeft verklaard, is pertinent onjuist. Het is juist dat mr. Smit heeft gesproken met mevrouw Schmieman over het pleidooi in de Chipsol-zaak, maar ik heb hem nooit teruggebeld.

Voorgelezen, volhard en ondertekend.



De heer Kat verklaart als volgt:

De gewraakte passage is door mr. Smit zelf geherformuleerd. Het is mr. Smit zelf geweest die de passage over mr. Westenberg in het interview opgenomen wenste te zien. Van mij had dat niet gehoeven. Mr. Smit was zo rancuneus jegens mr. Westenberg dat hij daarop heeft aangedrongen. Nu ik u mijn verklaring nog eens hoor voorlezen, vind ik vastberaden beter dan 'rancuneus', omdat 'rancuneus' verwijst naar emoties en mr. Smit nu juist zijn verhaal met feiten onderbouwde. Juist omdat ik wist dat zo'n opmerking over een rechter extreem gevoelig ligt, heb ik de passage exact zo opgeschreven als door mr. Smit is aangegeven. Het boek is in een oplage van 2000 stuks in 2004 verschenen. Die oplage is goeddeels verkocht. Het boek vindt gretig aftrek onder advocaten, vooral onder advocaten van de kantoren van geïnterviewden.

Voorgelezen, volhard en ondertekend.

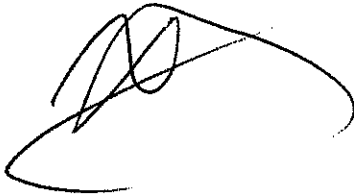
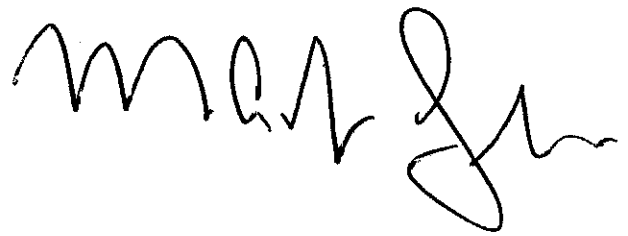


De brief van mr. Van Tongeren van 16 september 2004 met bijlagen en de brief van mr. Hengeveld van 27 september 2004 met bijlagen behoren tot de processtukken.

Partijen behouden zich het recht voor gelegenheid voor pleidooien te vragen.

De rechter verwijst de zaak naar de rol van woensdag 10 november 2004 voor conclusie van repliek in conventie/ conclusie van antwoord in reconventie.

Waarvan proces-verbaal.

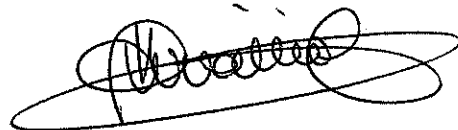
A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke at the bottom.A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M.A. J.' with a long, sweeping horizontal stroke at the end.

Voor fotokopie conform uitgegeven aan

mr. J.G.A. van Zuuren

procureur

De griffier,

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke at the bottom.