

Bijlage 16:

Interne notitie van 9 december 1994 mr. C.A.W. Poot

INTERNMEMO

Aan:	PP/JP
Van:	CP
Datum:	9 december 1994
Betreft:	Pleidooi samenwerkingsovereenkomst 8 december 1994 Westenberg
Ref:	1845.d

Nooit eerder heb ik zoiets onfatsoenlijks meegemaakt als tijdens de zitting van 8 december 1994 bij Mr J.W. Westenberg te Den Haag. De wijze waarop hij Hugo schoffeerde en vernederde kent zijn weerga niet. Dit in notabene in aanwezigheid van zijn eigen zoon en de vrouwen van de tegenpartij.

De botheid waarmee Westenberg optrad is op geen enkele wijze te rechtvaardigen.

Het op een dermate belangrijke en geladen zitting consequent interrumpen van Mr Smit op zichzelf is al onredelijk maar de wijze waarop het op deze zitting gebeurde was zo bot en onfatsoenlijk dat je je afvraagt wat zo iemand bezielt.

Voorbeelden:

- "Meneer Smit als u nu niet begint met iets nieuws te vertellen dan kunt u nu beter ophouden"
- Na dertig minuten pleiten: Ik geef u nog 10 minuten
- Over de BOV prijs: wat heeft dat met de zaak te maken
- Over de loopbaan van PP bij Shell: wat interesseert mij dat
- Permanent met de handen voor het gezicht zitten (hopeloosheid)
- Het op een psychologische manier demotiveren van een advocaat door hem steeds opnieuw in de rede te vallen en zijn pleidooi af te kraken.
- Het na het "terechtwijzen" van Hugo gniffelen naar de tegenpartij.
- Het doen alsof hij alles wel weet daarmee aangevende dat zijn oordeel al vast stond.
- Hugo werd als het ware door de rechter afgezeken

Het was heel goed dat JP de zitting heeft verlaten. Daarmee een duidelijk signaal aan Westenberg gevend dat hij over de schreef ging.

De indruk is bij mij gewekt dat Westenberg een man is die het allemaal wel denkt te weten.

Na een onderbreking van Hugo door Westenberg over de samenwerkingsovereenkomst heeft Westenberg een tussenvonnis gewezen. De samenwerkingsovereenkomst is per 8/12/94 ontbonden. Bij mij is echter niet vast komen te staan of dit nu serieus was of niet. Ik ben benieuwd wat hierover in het schriftelijke stuk van Westenberg staat.

Opvallend:

- dat de andere rechters niets hebben gezegd
- dat de griffier zo groen als gras was

- Van Andel was niet in de zaal wel zijn vrouw. (Hans Vis heeft gezien dat van Andel buiten in zijn auto wel aanwezig was en via een autotelefoon contact had met zijn vrouw met een draagbare telefoon)

Op een gegeven moment gaf Westenberg aan in de zitting alleen het ontslag en de samenwerkingsovereenkomst aan de orde waren en dat geen oordeel kon worden uitgesproken over zaken als de Call zelfs al zou hij willen omdat het eenvoudigweg niet bij de vorderingen voorkwam. Hij stelde er zijn hier zoveel problemen aan de orde dat ik u vandaag wel weer een oordeel kan geven over dit en dat wij dan een week later weer met wat anders komen en dat het zo eeuwig door blijft gaan. Hij wilde derhalve een integrale oplossing want zolang er procedures zijn zullen financiers zich afkeren van het hele project. Het ging hem om een totaal oplossing Mr Eisma stond toen op en zei: dat hij het daar helemaal mee eens

Derhalve stelde hij voor dat partijen moeten beiden een

Ook Vermeer werd na ongeveer 3 minuten geïnterumped er ontstond een verwarrende situatie waar Hugo ook het woord weer voerde maar ook Mr Eisma. Uiteindelijk resulteerde dit in een schorsing.

Dat de rechter het geenszins begrepen heeft blijkt uit het feit dat hij van mening is dat partijen uit elkaar moeten en dat indien de grond veel waard is daarvoor dan moet worden betaald.

Telefoongesprekken met Mw. Alferink - griffier

Heden 9/8 heb ik nogmaals de griffier mevrouw Renate Alferink (070 - 3813131) gesproken. Ze is zeer vriendelijk en klinkt jong en onervaren. Het audientieblad (soort uitspraak) is in beginel klaar maar moet door Westenberg nog worden goedgekeurd. Zij zal voor zover mogelijk heden afschrift van het audientieblad aan onze procureur zenden. Ik heb haar gevraagd wat zij als mens van de zitting van gisteren vond. Ze deelde mede dat zij daarop gezien haar positie geen antwoord op kon geven. Ze had natuurlijk ook gewoon kunnen zeggen dat ze volledig achter Mr Westenberg stond of dat rechtspraak soms hard is of zoiets dergelijks. Uit haar antwoord maar ook de wijze waarop ze dit zei merkte ik dat ze een en ander ook niet fair had gevonden. Later begon ze uit zichzelf te spreken over bepaalde advocaten. M.i. doelde ze daarmee op het feit dat Westenberg en/of andere rechters een hekel hebben aan Hugo of zijn wijze van presenteren. Ook sprak ze over de hoeveelheid producties die ze zelf niet gelzen had maar Westenberg had ze volgens haar wel gelezen. Van de andere rechters wist ze dat niet.

Om 15.00 uur nogmaals gebeld dat ik het audientieblad nog heden wil hebben per fax.

Mijn conclusie:

Door het schandalige gedrag van Westenberg is deze niet te handhaven. Derhalve ben ik voorstander van een of meerdere brieven aan hem en Van Delden waarop op zijn gedrag wordt gewezen opdat hij vervangen wordt. Uitdrukkelijk merk ik daarbij op dat we niet zijn beslissing in twijfel moeten trekken in die brief maar uitsluitend moeten focussen op de opstelling c.q. het onnodig grievende van Westenberg.

Ook heb ik sterk de indruk dat de rechters van de diverse betrokken rechtbanken contact met elkaar hebben gehad.

Ik denk ik niet dat de rechter is omgekocht. Als hij zou zijn omgekocht zou hij een voor ons negatief vonnis hebben gewezen en niet zoals hij nu heeft gehandeld door alle aandacht op zich te vestigen. Wel handelde hij met voor bedachte rade.

Ik denk dat deze rechter een naieve ijdelheit is en zich niet realiseert hoe hij onze positie verzwakt heeft. Ook heb ik de indruk dat hij een hekel heeft aan Hugo. Dit niet uitsluitend omdat hij Hugo zo onfatsoenlijk behandelde maar met name door hetgeen de griffier mw. Alferink zich telefonisch liet ontvallen 'dat bepaalde advocaten ...'.