

Bijlage 23:

Brief van 5 januari 1995 van mr. P.J.M. Von Schmidt aan mr. A.H. van Delden

BEZORGEN

Aan de Edelachtbare Heer
Mr A.H. van Delden,
President van de Arrondissements-
rechtbank te 's-Gravenhage
Jullana van Stolberglaan 2
2595 CL 's-GRAVENHAGE

Uw referentie

Onze referentie
897605 SMA/MV

Datum
5 januari 1995

Betreft

Chipshol Forward - Landvision / Van Andel - LandInvest - Wyler
Roinos. 93.1772 en 93.4001

Edelachtbare Heer,

Mijn correspondent, Mr H.J. Smit te Rotterdam, vraagt mij het door hem op 4 dezer op schrift gestelde commentaar op het proces-verbaal van de zitting van 8 december 1994 onder Uw aandacht te brengen. Ik doe dat bij deze. Ter vermelding van misverstand merk ik op, dat mijn correspondent niet de bedoeling heeft het debat, ingezet met mijn brief van 12 december jl. met bijlagen, voort te zetten dan wel te heropenen.

Afschrift van deze brief met bijlage zend ik aan de voorzitter van de Kamer, Mr J.W. Westenberg, alsmede aan Mr H.J.A. Knijff, procureur van de wederpartijen.

Inmiddels verblijf ik met gevoelens van hoge achting jegens U,
Edelachtbare Heer,

van U,
de dw.

P.J.M. von Schmidt auf Altenstadt

Mr A.H. van Delden merkt in zijn brief van 16 december 1994 op dat uit bovengenoemd verslag niet is gebleken van "enig protest of bezwaar van Mr Smit en/of zijn cliënten".

Die opmerking noopt tot het volgende commentaar.

1. Genoemd verslag is op essentiële onderdelen onvolledig. Het verslag is eenzijdig en geeft een impressie, die niet aansluit op de feitelijke gang van zaken.
2. Het verslag is niet gemaakt door de Griffier. Desgevraagd deelde de Griffier aan eiseressen mede geen aantekeningen te hebben gemaakt en niet voornemens te zijn een verslag te maken. Deze gang van zaken is onjuist en ongebruikelijk. De Griffier heeft zich toen verstaan met de Voorzitter van de Kamer, die vervolgens het verslag heeft gemaakt.
3. Ten onrechte vermeldt het verslag niet:
 - a) dat Mr Smit bij herhaling bezwaar heeft gemaakt tegen het grote aantal - onnodige - onderbrekingen door de Voorzitter;
 - b) dat Mr Smit antwoorden en toelichtingen heeft gegeven met de strekking, dat bepaalde door de Voorzitter gestelde vragen ten onrechte waren gesteld, danwel blijk gaven van onbegrip c.q. onwil;
 - c) dat Mr Smit de Voorzitter heeft verzocht alle tijd, die gemoeid was met de interventies van de Voorzitter, af te trekken van de - krap bemeten - pleittijd van Mr Smit van 90 minuten;
 - d) dat om ca. 10.15 uur de Voorzitter Mr Smit na ca. 30 minuten mededeelde dat hij nog maar 10 minuten mocht pleiten in plaats van de nog resterende 60 minuten;
 - e) dat de directies van eiseressen bij die mededeling van de Voorzitter de zittingszaal hebben verlaten; een groter protest is nauwelijks denkbaar;
 - f) dat Mr Smit ernstig bezwaar heeft gemaakt tegen de opvatting van de Voorzitter dat het in deze zaak geen zin zou hebben rechtsvorderingen toe te wijzen en rechtsvragen te beantwoorden, omdat volgens de Voorzitter een en ander puur commercieel opgelost zou moeten worden, terzake waarvan Mr Smit heeft opgemerkt dat dit laatste eerst mogelijk is, wanneer een aantal principiële knopen door de Rechter zijn doorgehakt en dat de opvatting van de Voorzitter materieel gelijk stond aan rechtswijgering;
 - g) dat Mr Smit heeft opgemerkt dat het hem evenals zijn cliënten te moede was, dat er geen behoorlijke rechtspleging plaatsvond bij pleidooi en dat Mr Smit het vertrek van zijn cliënten uit de zaal kon onderschrijven en dat hij daar ook zelf de neiging toe voelde, doch slechts uit de door hem jegens de rechterlijke macht verschuldigde eerbied aan die neiging niet zou toegeven;

- h) dat Mr Smit heeft opgemerkt dat het eigenlijk geen zin had om de tot 10 minuten ingekorte pleittijd verder te benutten, omdat de Voorzitter toch niet luisterde en weigerde zich open te stellen voor redelijke en pleitbare argumenten.
4. De Voorzitter heeft opgemerkt dat deze zaak zich veel beter voor arbitrage leent.
Mr Smit heeft dienaangaande het volgende opgemerkt.
In de eerste plaats hebben eiseressen onderhavig geschil bij het NAI in arbitrage aanhangig gemaakt. Het verzoekschrift is als produktie overgelegd en kon de Voorzitter bekend zijn. In de tweede plaats kon het de Voorzitter bekend zijn dat het aan gedaagden te wijten is, dat de arbitrage niet kon worden voortgezet wegens hun - plotse-linge - beroep op onbevoegdheid van het NAI, op wiens bevoegdheid gedaagden zich in eerdere instantie nota bene uitdrukkelijk hadden beroepen.
5. Mr Smit heeft opgemerkt dat, anders dan de Voorzitter stelde, het niet ging om emoties tussen partijen, doch dat de geschillen betrekking hebben op grote zakelijke verschillen van mening. Gedaagden wensen zeer grote bedragen te ontvangen voor hun participaties, terwijl die bedragen volgens eiseressen niet overeenstemmen met de basisafspraken tussen partijen enerzijds en voorts geen recht doen aan de door de gedaagden gecreëerde geschillen en de daardoor ontstane schade.
Mr Smit heeft in dat verband opgemerkt dat verschillende pogingen om schikkingen te bereiken via schikkingsonderhandelingen, door partijen waren ondernomen en mislukt.
6. In aansluiting op het hierboven in punt 3 sub f gestelde geldt dat het in sub b van het verslag gestelde over "*partijen gaan voorbij aan de tussen hen bestaande geschillen en concentreren zich op die zaken ...*" geen juiste weergave is. Het geeft de mening van de Voorzitter weer, doch niet die van eiseressen.
7. Het verslag vermeldt niet dat na de schorsing de Voorzitter heeft opgemerkt dat hij ook wel eens teveel uit zijn slof schiet en dat hij zoiets ter zitting pleegt goed te maken.

Rotterdam, 4 januari 1995

