

Bijlage 27:

Verzoek van 3 februari 1997 tot wraking van Mr. J.W. Westenberg

Aan de Arrondissementsrechtbank te 's-Gravenhage

1. De besloten vennootschap **Chipshol Holding B.V.**, gevestigd te Wassenaar,
2. De besloten vennootschap **B.V. Landvision**, gevestigd en kantoorhoudende te Schiphol-rijck, gemeente Haarlemmermeer,
3. drs. **Jan Poot (sr.)**, wonende te Crans-montana, Zwitserland,
4. De besloten vennootschap **B.V. Pentalaria**, gevestigd te Utrecht, kantoorhoudende te Wassenaar,
5. drs. **Pieter Jan Poot**, wonende te Wassenaar,
6. De besloten vennootschap **Unihome B.V.**, statutair gevestigd te 's-Gravenhage, kantoorhoudende te Wassenaar,

allen ter deze zake domicilie kiezende te Aalsmeer aan de Stationsweg nr. 18 ten kantore van Levenbach & Gerritsen advocaten, van wie mr R.E. Gerritsen ten deze als advocaat occupeert, alsmede domicilie kiezende aan de Parkstraat nr. 105 te 's-Gravenhage ten kantore van de advocaat en procureur mr E. Grabandt, die ten deze tot procureur wordt gesteld.

verzoekers,

Verzoekers geven eerbiedig te kennen:

1. Bij de Arrondissementsrechtbank te 's-Gravenhage is aanhangig een procedure tussen verzoekers enerzijds en de naamloze vennootschap **Chipshol Forward N.V.** en **N.V. LandInvest** anderzijds (procureur mr H.J.A. Knijf, kantoorhoudende te 2509 LW 's-Gravenhage aan de Zuid-Hollandlaan 7) onder rolnummer 96/1908.
2. Deze zaak is bij dagvaarding van 6 mei 1996 bij de Arrondissementsrechtbank 's-Gravenhage aangebracht tegen de zitting van 28 mei 1996.

3. De conclusie van antwoord in conventie/eis in reconventie is genomen ter rolle van 7 januari 1997.
4. Deze termijn houdt verband met het feit dat eveneens bij de Arrondissementsrechtbank 's-Gravenhage aanhangig is een verzoekschrift-procedure betreffende het houden van voorlopige getuigen verhoren; deze zijn gehouden vanaf 6 oktober 1996 tot heden; de getuigenverhoren zijn nog niet afgerond.
5. De hiervoor genoemde wederpartijen hebben ter rolle van 21 januari 1997 kenbaar gemaakt te zullen afzien van het nemen van een conclusie van antwoord in reconventie.
6. Ter rolle van 21 januari 1997 heeft de Rechtbank op verzoek van de genoemde wederpartijen een pleidooi datum vastgesteld en wel op 13 februari 1997 om 9.30 uur.
7. In dezelfde zaak heeft mr J.W. Westenberg als fungerend president op 3 mei 1996 tussen deze partijen vonnis in kort geding gewezen.
8. Verzoekers zijn van dit kort geding vonnis in spoedappèl gekomen bij het Gerechtshof te 's-Gravenhage. Dit spoedappèl is met voortvarendheid voorgezet. In deze zaak zijn de pleidooien thans vastgesteld op 4 februari 1997 te 14.00 uur.
9. De bij het Gerechtshof aanhangige zaak betreft exact dezelfde feiten als de zaak welke aanhangig is bij de Arrondissementsrechtbank 's-Gravenhage. Er is naar gestreefd dat het Gerechtshof ook kennis kan nemen van de tot nu toe gehouden voorlopige getuigenverhoren, zodat het Hof ook kan oordelen over van dezelfde feiten en omstandigheden, als die welke in het eventuele oordeel van de Rechtbank zullen worden betrokken.
10. Uit oogpunt van proces-economie komt het ook rationeel voor dat het Hof in hoger beroep oordeelt over de waarde en betekenis der getuigenissen alvorens de rechtbank over exact dezelfde materie een beslissing neemt.
11. Verzoekers zijn volledig verrast door de rolmededeling van 21 januari jl.. Verzoekers, noch hun raadsman, zijn daarbij op de gebruikelijke wijze in de gelegenheid gesteld hun visie kenbaar te maken m.n. ten aanzien van eventuele verhandelingen. De rolrechter is mr Westenberg voornoemd.

12. Direct na ontvangst van de rolmededeling heeft de raadsman van verzoekers zich per brief d.d. 30 januari 1997 tot de Rechtbank gewend met de mededeling dat hij op deze datum verhinderd is, onder gelijktijdige opgave van een aantal ander verhinderdata. Bij nadere brief van 30 januari 1997, gericht aan de procureur van verzoekers heeft bedoelde raadsman de Rechtbank erop gewezen dat zijns inziens niet op de juiste wijze gehoor was gegeven aan de beginselen van hoor wederhoor.
13. Daar komt nog bij dat verzoeker sub 3 op genoemde pleidooidatum onmogelijk aanwezig kan zijn wegens een ruim van te voren geplande wereldreis van 6 weken, aanvangende op 6 februari 1997. De belangen die in deze zaak spelen voor verzoekers zijn evident groot. Zijn aanwezigheid ter zitting kan node worden gemist.
14. In reactie daarop heeft mr Westenberg voornoemd telefonisch aan de raadsman van verzoekers doen weten het verzoek tot vaststelling van de nadere pleidooidatum niet in overweging te kunnen nemen, met welke mededeling mr Westenberg te kennen heeft gegeven persoonlijk deze procesgang, in ieder geval qua timing, te hebben beïnvloed.
15. In voornoemd telefoongesprek met mr Westenberg is duidelijk gemaakt, dat niet aan het redelijke verzoek van de raadsman van verzoekers tegemoet kan worden gekomen om in overleg een nadere pleidooidatum vast te stellen. Het is in dit verband aan verzoekers gebleken, tot hun niet geringe verbazing, dat mr Westenberg voornoemd ook de Meervoudige Kamer zal voorzitten in de bij uw Rechtbank aanhangige zaak.
16. Mr Westenberg heeft echter, zoals gesteld, reeds heeft in deze zaak op 3 mei 1996 een voor verzoekers benadelend kort geding vonnis gewezen, tegen welk vonnis voornoemd appèl bij het Gerechtshof is ingesteld. In dit zelfde vonnis heeft mr Westenberg opgedragen aan de voornoemde wederpartijen om een bodemprocedure aanhangig te maken bij de Arrondissementsrechtbank te 's-Gravenhage, gelijk is bevolen een voorlopige getuigenverhoor te houden.
17. Thans blijkt dat mr Westenberg in dezelfde zaak een beslissing zou moeten nemen over dezelfde feiten en de stellingen waarover hij in kort geding reeds heeft beslist in de voor verzoekers negatieve zin.
18. Daaraan dient te worden toegevoegd dat verzoekers zich in hoger beroep beklagen over de wijze waarop zij, alsmede hun raadsman, des-

tijds door de mr Westenberg tegemoet zijn getreden. Verzoekers beklagen zich er over dat zij niet voldoende afstandelijk, onpartijdig en objectief door voornoemde rechter zijn bejegend.

19. Ook in eerdere zaken waarin verzoekers partij zijn en waarin mr Westenberg is opgetreden, zijn deze ervaringen opgedaan, hetgeen er destijds toe heeft geleid dat de voormalige raadsman van verzoekers, mr H.G. Smit te Rotterdam, zich reeds in december 1994 over een dergelijke gang van zaken heeft beklagd.
20. Verzoekers wijzen erop dat thans de situatie is ontstaan dat de Rechtbank, onder voorzitterschap van mr Westenberg voornoemd, eerder vonnis zal kunnen wijzen dan dat het Gerechtshof uitspraak zou kunnen doen en zichzelf aldus in ieder geval de kans ontnemt om het oordeel van het Hof over dezelfde casus te vernemen.
21. Verzoekers kunnen zich niet aan de indruk onttrekken dat deze gang van zaken in belangrijke mate is beïnvloed door mr Westenberg (als rolrechter), omdat hij heeft medegedeeld het verzoek tot vaststelling van een nadere datum niet in overweging te kunnen nemen, met als redengeving dat het kantoor van de raadsman van verzoekers reeds in januari jl. telefonisch door een griffiemedewerker van de rechtbank zou zijn benaderd of 13 februari 1997 als pleidooi datum wel zou schicken. Een dergelijke mededeling is bij de raadsman van verzoekers niet doorgekomen en kon ook niet in zijn kantoor meer worden geverifieerd.
22. Verzoekers zijn van oordeel dat de geloofwaardigheid en de objectiviteit van de te nemen rechterlijke beslissing ernstig wordt, althans kan worden aangetast, indien mr Westenberg voornoemd over zijn eigen vonnis moet beslissen, in het bijzonder gelet op het feit dat in deze beslissing een rechter betrokken zal zijn die er reeds eerder blijk van heeft gegeven -naar het oordeel van verzoekers- niet voldoende afstandelijk, onpartijdig en objectief te staan tegenover de door verzoekers ingenomen standpunten.
23. Verzoekers zien zich derhalve genoodzaakt langs deze weg bezwaar te maken tegen het fungeren van mr Westenberg voornoemd in de samenstelling van de meervoudige kamer als hiervoor omschreven.
24. Verzoekers verzoeken uw Rechtbank ook verzoekers op dit verzoek te willen horen.

WESHALVE:

Verzoekers zich wenden tot uw Rechtbank, met het eerbiedig verzoek te bewerkstelligen dat de Meervoudige Kamer van de Arrondissementsrechtbank te 's-Gravenhage, die zal hebben te beslissen over de voornoemde rolprocedure, zal zijn samengesteld uit rechters, die op generlei wijze in de zaken betrokken zijn geweest waarin verzoekers danwel de voornoemde wederpartijen figureren, kosten rechtens,

Aalsmeer/'s-Gravenhage 3 februari 1997

procureur