

Bijlage 29:

Brief van 3 maart 1997 van mr. R.E. Gerritsen aan mr. A.H. van Delden

AMSTERDAM
mr J. Max Levenbach
mr B.A.M. van Maarschalkeraart
mr Renate J.E. Reidinga
mr J.K.A. van Loo
mr A.J. Zappey

mr Marton T. Maanicus, jur. medewerker

AALSMEER
mr R.E. Gerritsen
mr A.S. van Gaalen
mr Monique de Wagt
mr Esther Lehmann kand. not.
mr M.W.A. Scheffer

Stationsweg 18
1431 EG Aalsmeer
Postbus 112
1430 AC Aalsmeer
tel.: (31) (0)297 - 327033
fax : (31) (0)297 - 342096
E-mail: office@levenbach-aalsmeer.nl

De E.A. Heer President
mr A.H. van Delden
Arrondissementsrechtbank
Juliana van Stolberglaan 2
2595 CL 'S-GRAVENHAGE

onze ref.: 9710222

uw ref.: RKnr 96/257

Aalsmeer, 3 maart 1997

Edelachtbare Heer,

**Inzake: Chipshol Holding B.V. c.s. / LandInvest N.V. c.s.,
rekestnummer 96/257**

Het is met enige schroom en na een langdurige bezinning dat mijn cliënten zich (nogmaals) tot u wenden en hun bezorgdheid aan u voorleggen. In verband met de recente verwickelingen hebben mijn cliënten (drs. J. Poot en drs. P.J. Poot en de aan hen verbonden rechtspersonen) zorgen over de kwaliteit en de integriteit van de rechtspleging c.q. de rechtsgang in bovengenoemde procedure. Het feit dat aan het verzoek tot wraking d.d. 4 februari jl. tegemoet is gekomen heeft de bezorgdheid van mijn cliënten slechts deels kunnen wegnemen. Mijn cliënten zijn van oordeel dat de rechtsgang van de bodemprocedure, die aanhangig is bij uw rechtbank, door ingrepen van de rechtbank is beïnvloed, waarbij het toch niet uitgesloten moet worden geacht dat het beginsel van "equality of arms" jegens cliënten niet in acht is genomen.

Ter verduidelijking dient te worden opgemerkt dat naast de aanhangige bodemprocedure, waarin op 26 maart a.s. thans vonnis zal worden gewezen, eveneens aanhangig is een voorlopig getuigenverhoor waarin zowel getuigen aan de zijde van de wederpartij als contra-getuigen aan de zijde van mijn cliënten zijn gehoord. Op straffe dat de gelding van

een kort geding vonnis d.d. 3 mei 1996, gewezen door de fungerend president mr Westenberg, zou worden verloren, diende deze bodemzaak en het voorlopig getuigenverhoor aanhangig gemaakt te worden. Het was in het belang van beiden partijen dat eerst na afronding van de getuigenverhoren de partijen hun conclusies aan de rechtbank zouden voorleggen, in dit geval, omdat het een verkorte termijnprocedure betreft, bij pleidooi. Dezelfde casus is eveneens aanhangig in hoger beroep bij het Gerechtshof 's-Gravenhage (appèl kort geding vonnis d.d. 3 mei 1996; arrest wordt gewezen op 25 maart a.s.). Deze gegevens zijn bij alle betrokkenen bekend.

In verband met de duur van de voorlopig getuigenverhoren (deze waren eind januari 1997 nog niet afgerond) is de bodemprocedure geruime tijd blijven "hangen". Onverwacht werd evenwel door de wederpartij in december 1996 verlangd dat de conclusie van antwoord zou worden genomen, waartegen op zich geen formeel bezwaar kon en is gemaakt. De conclusie van antwoord/eis in reconventie is op de rolzitting van 7 januari jl. genomen.

Ter rolle van 21 januari jl. heeft de rolrechter, mr Westenberg, de pleidooidatum bepaald op 13 februari 1997, zonder dat er dezerzijds sprake was van een relevante inspraak met betrekking tot de vastgestelde datum. Van belang is dat bij het nemen van deze rolbeschikking de voorlopige getuigenverhoren nog niet waren afgesloten. Eerst toen bleek dat de rolrechter, mr Westenberg, ook zitting zou nemen in de meervoudige kamer die deze bodemzaak zou behandelen en waarbij de zelfde feiten zouden moeten worden beoordeeld als die welke reeds door mr Westenberg in kort geding (ten nadele van cliënten) waren beoordeeld bij vonnis van 3 mei 1996.

Bevreemdend was dat de rechter-commissaris, belast met het houden van de voorlopige getuigenverhoren, ter zitting van 31 januari jl. aangaf er kennis van te hebben dat op 13 februari a.s. de pleidooien zouden plaatsvinden.

Bij beslissing van 14 februari 1997 (zie bijlage) heeft de rechter-commissaris bepaald dat de contra-enquête aan de zijde van mijn cliënten werd gesloten, ondanks een uitdrukkelijk verzoek van mijn cliënten om deze voort te zetten.

Deze verwickelingen, mede gezien in het onderling verband van de onbegrijpelijke en voor mijn cliënten nadelige temporisering c.q. appointering van de procesdata in de bodemprocedure, gevoegd bij het feit dat de rechter-commissaris, belast met de voorlopige getuigenverhoren, ook recht spreekt in de bodemprocedure en al vanaf 1994, tezamen met mr Westenberg, bij deze problematiek betrokken is

geweest, is er oorzaak van dat bij mijn cliënten grote bezorgdheid is ontstaan over de vraag of hun belangen op voldoende en evenwichtige wijze zijn gewogen. Deze bezorgdheid willen zij bij wege van deze brief kenbaar maken.

Vanzelfsprekend gaat het mijn cliënten uitsluitend om het onder de aandacht brengen van hun zorgen omtrent de integriteit van de rechtspleging, zonder dat daarmee de integriteit van de daarbij betrokken personen ter discussie kan komen te staan.

Het is op uitdrukkelijk verzoek van mijn cliënten dat ik u deelgenoot maak van deze overpeinzingen.

Met de meeste hoogachting,
uw, dw.


R.E. Gerritsen

Bijlage: 1