

Bijlage 34:

Verklaringen d.d. 9 december 2004 en september 2007 van mr. M.E.H. Dumont

VERKLARING

Aan: Mr M.Ch. Kaaks

Van : Mr M.E.H. Dumont

Inzake: Kat/Westenberg

Datum : 9 december 2004

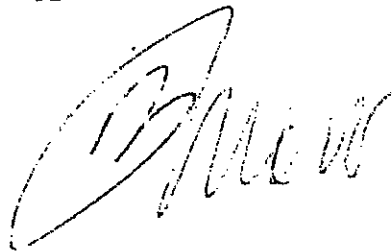
In het verleden heb ik aan journalist M. Kat, die veel over de advocatuur en advocaten schrijft, gemeld dat ik ongeveer 10 jaar geleden rechter Westenberg heb gewraakt. Vervolgens heeft Mr Westenberg en daarna zijn griffier telefonisch contact met mij opgenomen.

Thans wordt onder andere M. Kat door Mr Westenberg gedagvaard aangezien Mr Smit in een interview tegen Kat gezegd zou hebben dat Westenberg rechtstreeks contact met Mr Smit zou hebben opgenomen in een lopende procedure. Mr Westenberg ontkent dat hij rechtstreeks contact opneemt met advocaten.

Inmiddels heb ik de dossiers van toen uit mijn archief gelicht. Duidelijk blijkt uit diverse correspondentie dat ik in 1995 en 1996 Mr Westenberg inderdaad heb gewraakt. Vervolgens heeft Mr Westenberg mij gebeld doch ik was niet op kantoor. Toen ik op kantoor kwam waren de secretaresses nerveus want een rechter had al tien keer gebeld en moest mij perse spreken. De rechter was heel dwingend geweest. Ik heb toen met Mr Westenberg gebeld en werd zeer intimiderend te woord gestaan. Hij zou over mij gaan klagen bij de Orde als ik de wraking niet zou intrekken en zou er verder wel voor zorgen dat het mij moeilijk gemaakt zou worden om als advocaat te opereren. Mr Westenberg schreeuwde en snauwde en ik heb teruggesnauwd (inderdaad heb ik, net als Mr Westenberg, hetzelfde stemvolume gebruikt. Ik kan er namelijk zeer slecht tegen als ik geïntimideerd wordt) dat ik mij door niets en niemand laat intimideren en dat als ik goede gronden heb om een rechter te wraken in het belang van mijn cliënt dat ik dat dus zal doen. Punt. (Overigens was dit de eerste keer dat ik een rechter wraakte en is dit tot op heden beperkt gebleven tot twee keer). Daarna was het gesprek met Mr Westenberg ten einde. Even later werd ik gebeld door zijn griffier waarvan ik de naam niet meer weet. Het was een Jonkheer zo kan ik mij nog herinneren. Deze liet mij op zogenaamd beschaafde toon weten dat ik toch maar moest uitkijken (of iets van die strekking) als ik de wraking niet zou intrekken. Ik heb ook aan de griffier laten weten dat ik niet zomaar een rechter wraak doch in het onderhavige geval van mening was dat daar alle reden toe was. Einde van dit gesprek. Ik heb dat allemaal nog bevestigd per fax aan Mr Westenberg doch kan die fax helaas niet meer vinden. Wel weet ik natuurlijk zaaknaam en rolnummers. Overigens is de wraking later ingetrokken, niet vanwege de dreigementen van Mr Westenberg of zijn griffier, maar om dat de kwestie zelf minnelijk is geschikt.

Ik ben dit voorval nooit meer vergeten. Als ik toen had geweten dat ik mij over dergelijk gedrag van een rechter had kunnen beklagen bij de procureur generaal dan had ik dat waarschijnlijk gedaan. Ik ben echter meer geïnteresseerd in het belang van mijn cliënten en dat is waarschijnlijk ook de reden waarom ik daar in het verleden geen werk meer van gemaakt heb.

Tenslotte wil ik nog opmerken dat ik thans 18 jaar advocaat ben. In totaal heb ik buiten de rechtszaal om 4 of 5 keer rechtstreeks met een rechter telefonisch contact gehad. Mr Westenberg was de eerste rechter. De andere keren was om dat de (vice-)presidenten van een rechtbank vragen hadden over een beslagrequest dus dat was gewoon informatief en zakelijk. Ik wil met deze alinea duidelijk maken dat het beslist zeldzaam is dat ik met rechters rechtstreeks contact heb. Mede daarom is het voorval met Westenberg mij waarschijnlijk zo bijgebleven.



## Verklaring inzake tijdstip ontvangst wrakingsverzoek door mr. Westenberg

De verklaring van mr. Westenberg, dat hij het verzoek pas aan het einde van de middag heeft ontvangen, mist feitelijke grondslag en is in strijd met de waarheid. Het door mij ingediende wrakingsverzoek is op vrijdag 19 april 1997 verzonden naar de Rb Den Haag. Aangenomen mag worden dat dit verzoek op maandag 22 april 1997 is aangekomen en dat mr. Westenberg het op die 22 e maart onder ogen heeft gekregen. In 1997 was een wrakingsverzoek – 12 jaar geleden was dat een zeldzaamheid, nu lees je daar vaker over – geen alledaags iets en dat zal toch wel met voorrang zijn behandeld. Maar zelfs als mr. Westenberg het stuk pas op dinsdag 23 maart ontvangen zou hebben, dan nog gaat zijn verklaring niet op.

Mr. Westenberg heeft mij op 23 april een fax over het verzoek tot wraking gestuurd. Van mr. M. Kaaks ontving ik enkele stukken uit de Westenbergzaak tegen Hugo Smit en Kat. Daarbij bevond zich een nota bene door m. Westenberg zelf overgelegd stuk, waarmee hij zijn eigen versie helemaal onderuit haalt. Zijn fax is nl. verzonden uren voordat hij naar zijn eigen zeggen het verzoek heeft ontvangen. Volgens het faxrapport van die dag vond de verzending nl. plaats voor in de middag en niet aan het einde van de middag. Het faxrapport, getiteld "KOMMUNIKATIE OVERZICHT" van de Rb Den Haag Civiel (bijlage), vermeldt dat de fax naar mij is verzonden van 14.23 uur (starttijd) tot 14.26 uur (eindtijd), met een gebruikte tijd van 03.14 minuten. Dat is dus ruim en wel enkele uren vóór het einde van de middag. Waarbij van belang is dat de fax van mr. Westenberg 3 (drie) pagina's lang was. Dat vraagt toch wel de nodige voorbereidingstijd, zoals eerst het lezen van het wrakingsverzoek, het raadplegen van het dossier, overleg met collegae (?), nadenken en dan het dicteren van de tekst voor de fax van drie pagina's, welke fax toen om 14.23 in het faxapparaat is gegaan. Het verzoek moet dus royaal vóór dat tijdstip van 14.23 uur door hem zijn ontvangen.

Daar was dus ruim gelegenheid voor mr. Westenberg om een aantal keren naar mijn kantoor te bellen, zoals hij heeft gedaan en zoals mijn secretaresses konden bevestigen. Mijn kantoor was nog nóóit door een rechter gebeld en als er dan een rechter vele keren belt, geagiteerd en zeer dwingend, dat ik onmiddellijk terug moet bellen, dan is dat een opmerkelijke gebeurtenis. Ik heb dan ook direct toen ik op kantoor kwam Mr. Westenberg gebeld, die mij chanteerde met een tuchtklacht en problemen met mijn loopbaan. Zijn griffier heeft dat toen nog eens dunnetjts over gedaan. Zijn stelling dat hij niet met mij gebeld heeft en niet gebeld kan hebben, omdat hij het wrakingsverzoek pas aan het einde van de middag heeft gezien, is één grote leugen.

Ik heb dit alles als zeer onheus ervaren, temeer waar ik groot respect heb voor de rechterlijke macht en een wrakingsverzoek – het enige in mijn praktijk tot heden – als een uitzondering zie, waar ik me eigenlijk voor geneer.

M.E.H. Dumont

september 2007

\*\*\*\*\*  
\*\*\*\* KOMMUNIKATIE OVERZICHT \*\*\*\*  
\*\*\*\*\*

TRANSMISSIE OK

TX/RX NO.	1327
CONNECTION TEL	31 10 4367785
CONNECTION ID	Dunout R'dam
START TIJD	23/04 14:23
GEBRUIKTE TIJD	03'14
PAG.	4
RESULTAAT	OK

Tinche,  
 Eindig vrijdag o.k. - geen  
 bericht met inbreken,  
 dan naar 17adv. Kamer  
 te huis 19.

Dans  
 Ham 23/4

tel 9/5

~~Amst.~~ Nav. Haag:  
 Er komt een reactie  
 op brief 23/4. (Tijdsgebrek)