

Bijlage 37:

Verklaring van mr. C.A.W. Poot van 11 oktober 2005

## VERKLARING

Ondergetekende mr. C.A.W. Poot, 42 jaar, wonende te Wassenaar, ten tijde van de pleidooien bij de rechtbank Den Haag op 8 december 1994 bedrijfsjurist van Chipshol verklaart hieronder het volgende op verzoek van de journalist Micha Kat ten behoeve van de pleidooien op 31 oktober 2005 bij de rechtbank Rotterdam.

1. Indien rechter Westenberg stelt dat hij mr. Smit niet heeft gebeld voorafgaande aan de zitting van 8 december 1994, dan spreekt hij niet de waarheid. Ik kan mij nog zeer goed herinneren dat mr. Smit geschrokken aan ons mededeelde dat hij door rechter Westenberg was gebeld en dat rechter Westenberg ook had gebeld met de advocaten van de tegenpartij. Mr. Smit was zo geschrokken omdat rechter Westenberg uitlatingen had gedaan, die zeer ongunstig voor ons waren, zoals dat wij niet hadden bewezen dat Van Andel c.s. wanprestatie hadden gepleegd onder de samenwerkingsovereenkomst en dat rechter Westenberg geen behoefte had aan een pleidooi van mr. Smit.
2. In aanvulling op het verslag dat ik eertijds kort na de zitting van 8 december 1994 heb gemaakt, en welk verslag naar ik begrijp in de procedure Westenberg in het geding is gebracht, bevestig ik nogmaals dat het optreden van rechter Westenberg op 8 december 1994 schandalig was. Met snerende opmerkingen en onfatsoenlijke onzakelijke interrupties trachtte rechter Westenberg mr. Smit van zijn stuk te brengen. Zijn optreden stak schril af tegen de bejegening, zoals ik die bij vele pleidooien van rechters heb meegemaakt, o.a. bij pleidooien van mr. Smit. Het verslag van de zitting, zoals gemaakt door rechter Westenberg, was onvolledig en onwaarachtig. Met het commentaar van mr. Smit van 5 januari 2004 inzake alle onjuistheden en onvolledigheden in dat verslag ben ik het geheel eens. De meest saillante omissie uit het verslag is wel dat daarin geen gewag is gemaakt van het feit dat twee directeuren van de eisende partijen de zitting uit protest hebben verlaten. Het is toch wel zeer merkwaardig dat dit opmerkelijke feit niet is vermeld.
3. De opmerking van rechter Westenberg dat mijn vader en mijn broer emotioneel waren in de zitting en interrupties hebben gepleegd, is apert onwaar. Het was juist rechter Westenberg die mr. Smit voortdurend interrumpeerde en hij probeert nu, 11 jaar later, zijn straatje schoon te vegen door mijn vader en mijn broer daar ten onrechte van te beschuldigen.

11 oktober 2005



C.A.W. Poot