

De ongepaste samenwerking van rechter Westenberg met Van Andel (Forward) in de zaak van Westenberg tegen Smit

Van Andel

De ongepaste samenwerking van rechter Westenberg met (Forward) in de zaak van Westenberg tegen Smit

Extreme vijandschap van Forward en De Greve tegen advocaat blijkt inspiratiebron rechter

1. Een benarde positie – enkele kanttekeningen

Een rechter procedeert tegen een advocaat bij de Nederlandse rechter. Dat is uitzonderlijk. De advocaat heeft groot vertrouwen in de rechterlijke macht, maar heeft toch het gevoel dat hij een uitwedstrijd speelt. Niet onbegrijpelijk: zijn wederpartij is immers een rechter. Daar komt nog bij dat de kosten van rechtsbijstand van de rechter vergoed worden door de Raad voor de Rechtspraak, die het met de rechter eens lijkt te zijn. Maar als de eisende rechter dan ook nog in zijn procedure tegen de advocaat wordt geholpen door een uitgesproken tegenstander van de advocaat, welke tegenstander vier jaar tegen die advocaat heeft geprocedeerd, dan dreigt de door de rechter gedagvaarde advocaat in een benarde positie te komen. Reden voor de volgende kanttekeningen.

2. De zaak Westenberg tegen Smit

Mr. J.W. Westenberg, rechter in de rechtbank Den Haag, procedeert sinds 19 april 2004 tegen de advocaat mr. H.J. Smit, omdat Smit in een interview in het in 2004 verschenen boek Topadvocatuur heeft gezegd dat Westenberg in de Chipshol-zaak in 1994 iets gekst heeft gedaan door te bellen met advocaten in de zaak. Inmiddels is conform de gegeven bewijsopdracht bewezen dat de telefoongesprekken inderdaad feitelijk hebben plaatsge - vonden.

Volgens Westenberg en de rechtbank Rotterdam moet Smit nu óók nog bewijzen dat Westenberg in die telefoongesprekken met advocaten in de Chipshol-zaak over de Chipshol-zaak heeft gesproken. Smit maakt daar bezwaar tegen en stelt: waar anders over? Over het weer? Bovendien stelt Smit dat hij in het interview niets gezegd of gesuggereerd heeft over de inhoud van die telefoongesprekken, dus valt er volgens Smit verder voor hem niets meer te bewijzen, omdat hij aan de bewijsopdracht heeft voldaan.

3. Hoe komt Westenberg aan de Chipshol-stukken? Geen toestemming Chipshol

Op 25 maart 2009 vinden bij het Gerechtshof te Amsterdam de pleidooien plaats in het hoger beroep van de zaak Westenberg / Smit. Westenberg heeft in dat hoger beroep vertrouwelijke stukken overgelegd, welke stukken eigendom zijn van Chipshol Holding B.V., de onderneming van drs. J.Poot (vader) en drs. P.J.Poot (zoon). Hoe komt Westenberg aan die stukken? In ieder geval niet met toestemming van Chipshol.

Westenberg heeft in februari 2009 desgevraagd bevestigd dat hij die zeer vertrouwelijke stukken, die eigendom zijn van Chipshol, ondershands heeft ontvangen van mr. T. de Greve, de advocaat van Forward Business Parks 2000 B.V.. Westenberg weet, dat hij niet over die stukken mag beschikken. Westenberg is er immers mee bekend dat Forward hem die stukken niet mag geven zonder toestemming van Chipshol. Toch maakt Westenberg gebruik van die stukken en zet die stukken in tegen Smit. Volgens Smit is dat ongepast.. Zoals ook de contacten tussen Westenberg en Forward en haar advocaat De Greve niet gepast zijn. Temeer omdat Westenberg rechter was in de Chipshol-zaak en daar een opmerkelijke rol in speelde.

4. De contacten tussen Westenberg en Forward (Van Andel) vanaf 2004 tot heden

Nadat in maart 2004 het boek Topadvocatuur van Kat was verschenen met een interview met Smit (zonder dat Smit de tekst had goedgekeurd, zoals bedongen), bracht Van Andel onmiddellijk de opmerking van Smit over het bellen van Westenberg met advocaten onder de aandacht van Westenberg, die Van Andel op zijn wenken bediende door omgaand Smit te dagvaarden. Inmiddels staat vast dat Westenberg in verband met de procedure tegen Smit de volgende contacten met Forward (lees: Van Andel, de aartsvijand van Chipshol) en haar advocaat De Greve heeft gehad:

- Forward (Van Andel) en De Greve hebben Westenberg in maart 2004 geattendeerd, met toelichtende documenten, op de uitspraak van Smit in Topadvocatuur en Westenberg tot deze procedure geïnspireerd. (erkend in Dupl.in rec. Punt 3.37)
- Forward(Van Andel) en De Greve hebben zittingen bijgewoond in de zaak Westenberg / Smit, hoewel zij daar niets te zoeken zouden moeten hebben
- Forward (Van Andel) en De Greve hebben aan Westenberg informatie verschaft over Smit uit de procedures van Chipshol c.s. tegen Van Andel c.s.
- Forward (Van Andel) en De Greve hebben aan Westenberg informatie verschaft over Smit uit hun procedures tegen Smit
- Forward (Van Andel) en De Greve hebben aan Westenberg vertrouwelijke stukken van Chipshol ter beschikking gesteld, die door Westenberg in zijn procedure tegen Smit in het geding zijn gebracht. (producties 16.1 t/m 16.8)

5. De ongepastheid van die contacten wegens de schijn van partijdigheid

De functie van Westenberg als rechter, de door hem beleden ultieme onpartijdigheid, zijn stelling in punt 3 van zijn dagvaarding "ik heb niet gebeld" en in zijn stricte instructie aan de griffie "rechters mogen nooit bellen met advocaten" maken dat er minstens vier redenen zijn waarom bovengenoemde contacten tussen Westenberg en Forward/De Greve ongepast zijn, omdat Westenberg daarmee de schijn op zich laadt van partijdigheid, te weten:

- Forward is de wederpartij van Chipshol
- Geen wederhoor toegepast, Chipshol niet benaderd
- Westenberg was rechter in de Chipshol-zaak
- Forward en De Greve zijn uitgesproken tegenstanders van Smit

Deze punten, samengevat in een diagram (1) worden als volgt toegelicht:

I. Forward is de wederpartij van Chipshol – schijn van partijdigheid

Van 1992 tot 2000 is er een machtsstrijd geweest tussen Chipshol (de familie Poot) enerzijds en wijlen mr.dr. H.H. van Andel en Landinvest c.s. anderzijds. Het ging om de zeggenschap in N.V. Chipshol Forward, opgericht in 1988 door de familie Poot, de gebiedsontwikkelaar bij Schiphol, die via het unieke grondnetwerk van de familie Poot ca. 600 ha grond rond Schiphol had weten te verwerven.

Tot 2000 werden 56 procedures gevoerd in de Chipsholzaak. In 14 zaken werd uitspraak gedaan. In 13 van de 14 uitspraken kreeg Chipshol gelijk. Smit was van 1993 tot 1995 haar advocaat en procedeerde toen tegen de rechtsvoorganger van Forward, Van Andel. Westenberg wekt de schijn van partijdigheid door zich in zijn procedure tegen Smit bij te laten staan door Forward, als rechtsopvolgster van Van Andel, de aartsvijand van Chipshol. Van 1997 tot 1979 was Smit de advocaat van Chipshol tegen Coopers.

II. Geen wederhoor toegepast door Westenberg – schijn van partijdigheid

Een heilig principe in het procesrecht is het beginsel van hoor en wederhoor. Rechters dienen dit altijd toe te passen vanuit hun onpartijdigheid. Maar wat doet Westenberg als eiser in zijn procedure tegen Smit? Hij wendt zich wél tot Forward (Van Andel) om informatie over Smit en om stukken, die hij bruikbaar acht tegen Smit, terwijl hij zich niét wendt tot Chipshol voor soortgelijke informatie en stukken over Smit.

Deze gedragslijn van Westenberg staat haaks op hetgeen hij pretendeert in zijn procedure tegen Smit: onvoorwaardelijke onpartijdigheid. Door alleen met Forward contact te hebben en níet met Chipshol wekt Westenberg de schijn van partijdigheid.

III. Westenberg was rechter in de Chipshol-zaak – schijn van partijdigheid

In slechts 3 (drie) van de 56 (!) procedures van 1992 tot 2000 tussen Chipshol en Van Andel, thans Forward, is Westenberg als rechter betrokken geweest bij de Chipshol-zaak. Eén daarvan was uitgerekend de belangrijkste, de hoofdzaak, over de ontbinding van de samenwerkingsovereenkomst..

- **Westenberg als rechter in de Chipshol-zaak in 1994**

In die belangrijkste procedure van Chipshol tegen Van Andel, de hoofdzaak, trad in 1994 Westenberg op als rechter. In september waren door partijen schriftelijk afspraken gemaakt inzake de pleidooien op 8 december 1994, gezien de omvang en de hoeveelheid partijen en advocaten. Kort voor de pleidooien verzochten de advocaten van Van Andel cs plotseling om uitstel. Smit maakte bezwaar namens Chipshol. Westenberg kon niet anders dan de zitting doorgang te doen vinden, maar ter zitting weigerde hij de vorderingen van Chipshol te behandelen, voor Poot sr en Poot jr reden de zaal te verlaten.

Juridisch was er sprake van rechtsweigering. Zie de brieven van 12 december 1994 van Ir. P.G. Bakker aan Westenberg en van 19 oktober 2005 van prof. mr. W.J.Slagter aan mr. M.Kaaks (2). Chipshol leed daardoor grote schade. Mede door de opstelling van Westenberg kon Van Andel in 1995 de zeggenschap in Chipshol Forward overnemen van Poot c.s., nota bene hún vennootschap en hún concept.

- **Westenberg als Kort Geding-rechter in de Chipshol-zaak in 1996**

In 1996 wilde Chipshol - Smit was toen niet meer hun advocaat - een enquête inzake het wanbeleid van Van Andel. In kort geding eiste Van Andel een verbod tegen Chipshol om een enquêteverzoek bij de OK in te dienen. Een curieuze vordering. Wie was de rechter? Westenberg. Wat deed hij? Hij wees die curieuze vordering toe. Een curieus vonnis. Het vonnis werd dan ook vernietigd door het Hof Den Haag. Inmiddels was wél duidelijk hoe Westenberg in de wedstrijd zat. Het daarna door Chipshol bij de OK ingediende enquêteverzoek werd toegewezen. De enquête is later verzand.

- **Westenberg gewraakt in 1997, zijn terugtrekking en de NRC-brieven**

In 1997 gebeurde er nog iets merkwaardigs. Buiten en tegen de orde van een rolzitting stelde Westenberg een pleidooi vast, terwijl dat helemaal niet aan de orde was. Hij deed dat op eenzijdig verzoek van Van Andel, zonder Chipshol daar in te kennen. Toen was voor Chipshol de maat vol en diende zij via haar nieuwe advocaat mr R.E. Gerritsen een wrakingsverzoek in. Westenberg trok zich, na enkele vergeefse schermutselingen en tegensputteren, terug. In door Westenberg opgestelde, maar door mr. E.J. Numann ondertekende open brieven in de NRC (3) probeerde hij via een onwaarheid (ik had mij best vrijwillig willen terugtrekken, de wraking was niet nodig) zijn straatje schoon te vegen. De NRC-lezers konden hun conclusie trekken.

Door zich ten behoeve van zijn procedure tegen Smit eenzijdig in te laten met Forward, wier rechtsvoorgangster Van Andel baat had bij de rechtsweigering in 1994 en het (vernietigde) KG-vonnis van 2006 van Westenberg, wekt Westenberg de schijn van partijdigheid.

IV. Forward en De Greve zijn tegenstanders van Smit – schijn van partijdigheid

In het najaar 2001 gaf Smit aan Micha Kat voor het in 2003 te verschijnen boek "Topadvocatuur" een interview over de zaak Chipshol/Coopers, een onderdeel van de Chipshol-zaak.

In februari 2002 kreeg Smit, geheel in afwijking van de met Kat gemaakte afspraken, van Kat een tekst voorgelegd, die bestemd bleek voor het blad Management Team, in plaats van voor het boek Topadvocatuur. Smit voerde een kort geding tegen Kat. De publicatie werd afgeblazen. Smit heeft bij brief van 6 mei 2002 (4) aan Kat en bij brief van 2 april 2003 (5) aan uitgever Boom Pers zijn medewerking aan Topadvocatuur beëindigd.

Het telefonische dreigement in 2002 van Van Andel aan Smit thuis (om 23.30 uur)

Inmiddels was Smit 's nachts thuis gebeld door Van Andel, aan wie Management Team de tekst had voorgelegd voor commentaar. Van Andel was woedend. Hij sommeerde Smit om stante pede naar Van Andel toe te komen, die zei zich te bevinden in de Vijverlaan te Rotterdam, waar Smit woont. Van Andel wilde een grote schadevergoeding. Zo niet, dan zou Van Andel Smit te gronde richten, deelde hij aan Smit mede. Die liet weten dat hij daar niet van gediend was en is niet op de "uitnodiging" van Van Andel ingegaan. Smit schreef daarna aan Forward om Van Andel ervan te weerhouden Smit nog langer te stalken.

De 5 procedures tegen Smit

Na het telefonische dreigement heeft Van Andel via Forward en De Greve, voorheen de bedrijfsjurist van Forward, waar Van Andel commissaris en de beleidsbepaler was (6), in 2002 tegen Smit een reeks acties ondernomen. Zij voerden een ware kruistocht tegen Smit. Het is voor de beoordeling van de zaak Westenberg tegen Smit van belang dat het Hof inzicht heeft in wat voor een partij Forward is, waarmee Westenberg optrekt tegen Smit. Dat werpt een speciaal licht op deze zaak en op Westenberg. De uitzonderlijke animositeit en vijandschap jegens Smit, zoals getoond door Forward en De Greve, die Westenberg tot onderhavige procedure hebben aangezet, geven indicaties over de drijfveer en intenties van Westenberg in deze.

Eerste procedure van Forward tegen Smit: de tuchtklacht van 3 juni 2002 (7).

Forward presenteerde zich bij de Raad van Discipline als oud-cliënt van Smit op grond van de juridische splitsing in 2000 van N.V. Chipshol Forward in Chipshol en Forward (Van Andel). Het verweer van Smit dat hij niet op de hoogte was van de splitsing, toen hij met Kat sprak, is niet behandeld. Smits verweer dat Forward misbruik maakte van rechts-persoonlijkheid door als oude wederpartij nu in de huid te kruipen van Smits oude cliënt werd zonder argumentatie gepasseerd. Er volgde een berisping (8), omdat Smit uit de RvC vertrouwelijke mededelingen zou hebben gedaan. Dat was feitelijk onjuist! (9)

Tweede procedure van Forward tegen Smit: de tuchtklacht van 6 november 2002 tegen Smit en prof.mr. W.J. Slagter, behandeld op 16 juni 2003. Zie het proces verbaal (10). In de uitspraak van 13 oktober 2003 van de Raad van Discipline is de klacht afgewezen (11).

Derde procedure van Forward tegen Smit: de tuchtklacht van 29 april 2004 (12). In de uitspraak van 5 december 2005 van de Raad van Discipline (13) is de klacht in al zijn onderdelen ongegrond verklaard.

Vierde procedure van Forward tegen Smit: tuchtklachten van 29 juni 2005 (14) tegen Smit inzake de Website van Smit Advocatuur. Afgewezen in de uitspraak van 5 december 2005 van de Raad van Discipline (15).

Vijfde procedure van Forward tegen Smit: kort geding dagvaarding van 7 juli 2007 (16) tegen Smit inzake de website van Smit Advocatuur. Forward claimde de naam Chipshol, die is bedacht door Poot en exclusief van Poot is. Een absurde vordering van Forward, afgewezen in het arrest van 20 december 2005 van het Hof Den Haag (17).

Conclusie

De 5 procedures van Forward /Van Andel, alle behandeld door advocaat De Greve, tegen Smit, waren behoudens die op onjuiste feiten gebaseerde berisping weliswaar niet succesvol, maar hoogst ongebruikelijk en zeer belastend - mentaal en financieel - voor Smit. Zelden is een advocaat zó belaagd en geattaqueerd door een oud- wederpartij van een oud-client, over zaken die in 2002, toen Forward met haar acties tegen Smit begon, al zeven jaar naar het archief waren. Hoe geobsedeerd kun je zijn.

Maar hoe geobsedeerd als rechter kun je zijn jegens een advocaat, dat je als rechter zo'n geobsedeerde wederpartij van die advocaat te hulp roept cq je laat verleiden om gezamenlijk tegen die advocaat op te trekken.

Het is ongekend dat rechter Westenberg zich in zijn procedure tegen Smit laat voorzien van munitie door een zo jegens Smit ontketende partij als Forward (Van Andel), die vier jaar lang Smit met procedures heeft besprongen.

6. Het kort geding tegen Westenberg op 19 maart 2009

Op 19 maart 2009 vindt bij de Voorzieningenrechter bij de Rechtbank Rotterdam een kort geding plaats van Chipshol tegen Westenberg over de zonder toestemming van Chipshol door Westenberg in de procedure tegen Smit overgelegde Chipshol-stukken en de contacten tussen Westenberg en Forward. Smit heeft recht en belang dat de vorderingen van Chipshol worden toegewezen.

7. De publiciteit - de bellende en de liegende rechter

Terwijl de opmerking van Smit over Westenberg eigenlijk door bijna niemand is gelezen (oplage 2000 exemplaren, niet in de handel verkrijgbaar, lezers waren juridische studenten, in vergetelheid geraakt), heeft Westenberg met zijn procedure tegen Smit veel publiciteit veroorzaakt.

Zo verscheen er op 25 november 2005 in HP De Tijd het artikel "De vechtende rechter" (18). In de Nieuwe Revu nr 5 van 31 jan – 6 feb 2007 verscheen het artikel "De liegende rechter" (19). Het totale lezersaantal van beide publicaties was meer dan 100.000. Vraag: waarom heeft Westenberg daartegen niets ondernomen, terwijl die artikelen pas echt zeer schadelijk voor hem zijn, hetgeen niet gezegd kan worden van die ene terloopse opmerking van Smit? Voor alle duidelijkheid: Smit heeft met de betrokken journalisten geen - direct of indirect - contact gehad.

De samenwerking van Westenberg met Forward en De Greve en het overleggen van de vertrouwelijke Chipshol-stukken, zonder toestemming van Chipshol, zullen eveneens niet onopgemerkt blijven. Zou Westenberg er inmiddels geen spijt van hebben dat hij zich in 2004 door Van Andel tot de procedure tegen Smit heeft laten aanzetten cq verleiden?

8. Strijd om onpartijdigheid verkeert in tegendeel

Onpartijdigheid heeft Westenberg tot inzet gemaakt van de procedure tegen Smit. Echter, bij zijn procesvoering heeft Westenberg zich zodanig laten leiden door zijn wens om zoveel mogelijk informatie en stukken tegen Smit te verkrijgen, langs welke weg dan ook, dat hij daarbij geheel uit het oog heeft verloren dat hij sterk de schijn van partijdigheid heeft gewekt door zijn contacten met Forward en De Greve sinds maart 2004. Dat schaadt het aanzien van de rechterlijke macht. Aldus lijkt Westenberg met zijn missie verder van huis dan ooit.

LIJST VAN BIJLAGEN:

1. Diagram "De onpartijdigheid van rechter Westenberg"
2. Brieven van 12 december 1994 van Ir. P.G. Bakker aan Westenberg en van 19 oktober 2005 van prof.mr.W.J. Slagter aan mr. M. Kaaks
3. NRC-brieven van 2/19 april 1997 van de Rb Den Haag, opgesteld door Westenberg
4. Brief van 6 mei 2002 van Smit aan Kat.
5. Brief van 2 april 2003 van Smit aan Boom Pers
6. Uittreksel Handelsregister KvK Amsterdam van 31.8.2005 inzake Forward
7. Tuchtklacht van 3 juni 2002 van Forward tegen Smit.
8. Uitspraak nr.3963 van 20 april 2004 Hof van Discipline.
9. Arrest Hof Den Haag weerlegt feitelijke grondslag van de berisping.
10. Proces verbaal van 16 juni 2003 inzake Tuchtklacht van 6 november 2002 van Forward tegen Smit en prof. mr. W.J.Slagter.
11. Uitspraak R 2111/03.16 van 13 oktober 2003 Raad van Discipline.
12. Tuchtklacht van 29 april 2004 van Forward tegen Smit.
13. Uitspraak no R 2508/05.65 van 5 december 2005 Raad van Discipline.
14. Tuchtklacht van 29 juni 2005 van Forward tegen Smit.
15. Uitspraak no R 2559/05.116 van 5 december 2005 Raad van Discipline.
16. KG dagvaarding van 7 juli 2005 van Forward tegen Smit.
17. Arrest van 20 december 2005 van Gerechtshof Den Haag.
18. De vechtende rechter, HP De Tijd, 25 november 2005.
19. De liegende rechter, Nieuwe Revu, 31 jan t/m 6 feb 2007.