

Bijlage 48:

kort geding vonnis 24 maart 2009 inzake samenwerking advocaat voormalige
tegenpartij met Westenberg in strijd tegen Smit

Vonnis

RECHTBANK ROTTERDAM

Sector civiel recht

Zaak-/rolnummer: 324945 /KG ZA 09-161

Uitspraak: 24 maart 2009

VONNIS in kort geding in de zaak van:

1. **drs. Jan Poot**,
wonende te Zwitserland,
2. **drs. P.J. Poot**,
wonende te Wassenaar,
3. **de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
Chipshol 2000 B.V.**,
gevestigd te Schiphol-Rijk,
4. **de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
Chipshol Holding B.V.**
gevestigd te Schiphol-Rijk,
eisers,
advocaat mr. M.Ch. Kaaks,

- tegen -

mr. J.W. Westenberg,
wonende te Den Haag,
gedaagde,
advocaat mr. H.J.M. Boukema.

Partijen worden hierna aangeduid als "Chipshol c.s." respectievelijk "Westenberg".

1 Het verloop van het geding

De voorzieningenrechter heeft kennisgenomen van de volgende stukken:

- dagvaarding d.d. 25 februari 2009 met producties;
- pleitnotities en producties van mr. M.Ch. Kaaks;
- pleitnotities en producties van mr. H.J.M. Boukema.

De raadslieden van partijen hebben de respectieve standpunten toegelicht ter zitting van 19 maart 2009.

2 Vaststaande feiten

2.1 In de periode 1994-1996 heeft Westenberg als rechter van de rechtbank 's-Gravenhage opgetreden in procedures waarbij (onder meer) Chipshol c.s. betrokken waren. Mr. Hugo Smit heeft Chipshol c.s. in deze procedures als advocaat bijgestaan.

Zaak- /rolnummer: 324945 /KG ZA 09-161

2

2.2 In 2000 is N.V. Chipshol Forward gesplitst. Uit N.V. Chipshol Forward ontstonden twee nieuwe vennootschappen: Chipshol 2000 B.V. (eiseres sub 3) en Forward Business Parcs 2000 N.V. ("Forward").

2.3 Op enig moment heeft mr. Smit in een interview met journalist drs. Micha Kat ("Kat") de rol en houding van Westenberg in de zogenoemde "Chipshol-zaken" bekritiseerd. In het interview heeft Kat onder meer aangegeven dat Westenberg voorafgaand aan een door hem als rechter voorgezeten zitting in een van de Chipshol-zaken is gaan bellen met advocaten.

2.4 Op 19 april 2004 heeft Westenberg naar aanleiding van het gepubliceerde interview een procedure jegens mr. Smit (alsmede Kat en uitgever Memory Productions Publications B.V.) aanhangig gemaakt. De rechtbank Rotterdam heeft in deze procedure op 23 januari 2008 eindvonnis gewezen. Westenberg is in hoger beroep gegaan van het vonnis van 14 december 2005 gewezen in de zaak tegen Kat en Memory. De procedure in hoger beroep is aanhangig bij het gerechtshof 's-Gravenhage en staat thans voor pleidooi op 25 maart 2009.

2.5 In de procedure tussen Westenberg enerzijds en mr. Smit, Kat en Memory anderzijds heeft Westenberg stukken overgelegd die oorspronkelijk (mede) afkomstig zijn van Chipshol c.s.. Westenberg heeft de betreffende stukken ontvangen van de advocaat van Forward.

3 Het geschil

3.1 Chipshol c.s. hebben -na eisiwijziging- gevorderd bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, Westenberg:

1. te bevelen om de griffier en de rolraadsheer van het gerechtshof 's-Gravenhage in de procedure tegen Smit, Kat en Memory Productions Publications B.V. (rolnr. 105.007.329/01) binnen 24 (vierentwintig) uur na het te wijzen vonnis op de geëigende wijze schriftelijk te doen berichten dat de zijdens hem als 16.1 tot en met 16.8 genummerde producties, alsmede de bij akte op 28 maart 2007 (in de procedure Westenberg vs Smit voor de rechtbank Rotterdam met rolnr. 2004/1275) overgelegde producties 15.1 – 15.9 en 16.1 t/m 16.15, worden teruggetrokken uit het procesdossier met het verzoek deze ter griffie te doen vernietigen inclusief afschriften, onder de nadrukkelijke vermelding dat deze stukken bij de behandeling van het hoger beroep buiten beschouwing dienen te blijven, een en ander onder gelijktijdige verstrekking van een afschrift hiervan aan de raadsman van eiseres;
2. te gebieden binnen drie dagen na het ten deze te wijzen vonnis opgave te verstrekken van alle documenten en/of correspondentie, die afkomstig zijn uit dossiers welke toebehoren aan (rechtsvoorgangers van) eisers waaronder, maar niet beperkt tot, Chipshol Forward B.V. en Chipshol Holding B.V., alsmede opgave te verstrekken van alle documenten en/of correspondentie die met (vertegenwoordigers of werknemers van) eiseres of hun rechtsvoorgangers zijn uitgewisseld, en welk in het bezit van gedaagde zijn en deze stukken inclusief alle afschriften aan de raadsman van eisers ter hand te stellen;
3. te verbieden de sub 1 en 2 bedoelde documenten verder te verspreiden en/of openbaar te maken;
4. te gebieden schriftelijke mededeling te doen aan de raadsman van eisers binnen drie dagen na het ten deze te wijzen vonnis van alle contacten van gedaagde met mr. Greve in diens hoedanigheid van advocaat van Forward Business Parcs 2000 N.V. dan wel met (andere) vertegenwoordigers of functionarissen van deze vennootschap welke tot op heden plaatsvonden, onder vermelding van plaats, tijd, reden en inhoud van het overleg;
5. te gebieden dat gedaagde zich zal onthouden van contacten en/of ieder overleg, in welke vorm en op welke wijze dan ook, met Forward Business Parcs 2000 N.V., mr. T.R.B. de

Zaak-/rolnummer: 324945 /KG ZA 09-161

3

Greve en of andere vertegenwoordigers, althans van zodanige contacten en/of overleg voor zover daarbij inlichtingen worden verstrekt, en/of gebruik wordt gemaakt van knowhow respectievelijk dossierstukken, met betrekking tot de geschillen tussen Van Andel c.s. enerzijds en Chipshol c.s. anderzijds uit de periode 1994-2000;

6. te veroordelen tot betaling van een dwangsom van € 10.000,00 (zegge: tienduizend euro) per dag dat gedaagde geheel of gedeeltelijk de bevelen sub 1,2,3,4, en/of 5 geheel of gedeeltelijk niet nakomt;

7. te veroordelen in de proceskosten.

3.2 Chipshol c.s. hebben -naast voornoemde feiten en voor zover voor de beoordeling relevant- aan hun vordering ten grondslag gelegd dat Westenberg vertrouwelijke stukken die toebehoren aan Chipshol c.s., althans waarover Westenberg niet zonder toestemming van Chipshol c.s. had mogen beschikken en die niet vrijelijk aan derden ter hand mogen worden gesteld, in het geding tegen Smit, Kat en Memory heeft gebracht. De stukken betreffen correspondentie tussen Chipshol c.s. (Chipshol Holding B.V. en (de rechtsvoorganger van) Chipshol 2000 B.V.) en hun advocaat en vertrouwensrelaties. De inhoud van deze correspondentie is naar hun aard strikt vertrouwelijk.

3.3 Westenberg wist, althans behoorde te weten, dat de hem in samenspraak met en door Forward aangereikte brieven behoren tot het dossier van Chipshol c.s. en dat zij nimmer zonder toestemming van Chipshol c.s. aan derden ter inzage mogen worden gegeven of onder derden mogen worden verspreid.

3.4 Westenberg dient zich in zijn hoedanigheid van rechter -nota bene in de geschillen die Forward en Chipshol c.s. lange tijd verdeeld hebben gehouden- uiterst prudent op te stellen. Door overlegging van de vertrouwelijk brieven in de procedure tegen mr. Smit, Kat en Memory handelt Westenberg op een wijze die onverenigbaar is met de gepaste rechterlijke distantie jegens (voormalige) procespartijen. Chipshol c.s. hebben Westenberg verzocht de stukken uit de procedure tegen mr. Smit, Kat en Memory terug te trekken en te vernietigen, hetgeen Westenberg heeft nagelaten.

3.5 Westenberg heeft de vorderingen gemotiveerd weersproken. Hierop zal, voor zover van belang, bij de beoordeling van het geschil nader worden ingegaan.

4 De beoordeling

4.1 Tussen partijen is niet in geschil dat de litigieuze stukken afkomstig zijn van (de advocaat van) Forward. Voorshands is niet komen vast te staan dat Forward deze stukken onrechtmatig onder zich had en dat het haar niet vrijstond deze stukken (immers uit haar eigen archief afkomstig) aan Westenberg te verstrekken.

4.2 Naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter is niet aannemelijk geworden dat Westenberg de stukken op onoorbare wijze heeft verkregen. Ook indien juist zou zijn dat Westenberg in overleg met (de advocaat van) Forward de stukken heeft geselecteerd, zoals Chipshol c.s. thans aanneemt, leidt zulks op zichzelf nog niet tot het oordeel dat Westenberg de stukken op onrechtmatige wijze in handen heeft gekregen.

Zaak-/rolnummer: 324945 /KG ZA 09-161

4

4.3 In beginsel staat het partijen in een civiele procedure vrij zich te bedienen van de bewijsmiddelen die hen ter beschikking staan. De enkele omstandigheid dat een bewijsstuk langs onrechtmatige weg in het bezit van een partij is gekomen, brengt nog niet mee dat dat bewijsstuk niet in een procedure als bewijsmiddel in een civiele procedure gebruikt mag worden. Wil van bewijsuitsluiting sprake kunnen zijn, zal schending van een fundamenteel procesrechtelijke beginsel c.q. het beginsel van een eerlijk proces aan de orde dienen te zijn. Waar in een civiele procedure waarheidsvinding centraal staat, dient reeds daarom de voorzieningenrechter zich ten aanzien van bewijsuitsluiting uiterst terughoudend op te stellen. Dat van de hiervoor bedoelde schending sprake is, is vooralsnog niet gebleken.

De vordering van Chipshol c.s. beogen vooral dat de litigieuze bewijsstukken niet in de procedure tussen Westenberg enerzijds en mr. Smit, Kat en Memory anderzijds worden gebruikt. Chipshol c.s. zijn geen partij in de procedure, zodat Chipshol c.s. de bewijsstukken niet tegen zich hebben te laten gelden in dat civiele proces.

4.4 Het vorenstaande betekent evenwel niet dat het gebruik van de omstreden stukken onder omstandigheden jegens Chipshol c.s. niet onrechtmatig kan zijn. Chipshol c.s. verwijt Westenberg dat hij, door de stukken zonder toestemming van Chipshol c.s. in het geding te brengen, in strijd handelt met een op hem als rechter rustende (verzwaarde) zorgvuldigheidsnorm.

4.5 De thans lopende procedure tussen Westenberg enerzijds en mr. Smit, Kat en Memory anderzijds houdt rechtstreeks verband met de in de jaren negentig gevoerde "Chipshol-procedures", en de rol die Westenberg als rechter destijds daarin heeft gespeeld. De door Westenberg overgelegde stukken zijn afkomstig van bij deze procedures betrokken partijen, namelijk Chipshol c.s.. Van Westenberg mag dan ook worden verwacht dat hij zich ten aanzien van het gebruik van deze stukken, gelijk Chipshol c.s. terecht aanvoeren, uiterst prudent opstelt. De stukken dienen ter staving van de stelling van Westenberg dat hij zich in de aan hem ter beslechting voorgelegde Chipshol-procedure heeft gedragen zoals van een onpartijdig en onafhankelijk rechter mag worden verwacht. Dit standpunt wordt nu juist door Chipshol c.s. bestreden en Westenberg weet dit al heel lang. Het is dan ook de vraag in hoeverre deze wetenschap Westenberg er reeds van had moeten weerhouden de omstreden stukken -zonder toestemming van Chipshol c.s.- in de procedure tegen mr. Smit, Kat en Memory in te brengen.

4.6 Dat Chipshol c.s. vraagtekens plaatst bij de betamelijkheid van het handelen van Westenberg jegens Chipshol c.s. acht de voorzieningenrechter op zich wel begrijpelijk. De vraag of Westenberg door het overleggen van de omstreden stukken in strijd handelt met een op hem rustende betamelijkheidsnorm die hij als rechter in acht behoort te nemen en hij zich om die reden van dit handelen dient te onthouden, staat echter naar voorlopig oordeel in beginsel niet ter beantwoording aan de voorzieningenrechter. Het betreft hier immers een toets vergelijkbaar met die gehanteerd wordt in het tuchtrecht en door een ombudsman.

4.7 Daar komt bij dat, hoewel voorstelbaar is dat Chipshol c.s. niet wenst dat de (mede) van haar afkomstige stukken zonder haar toestemming door een derde -Westenberg- worden gebruikt, voorshands niet gebleken is dat de inhoud van de litigieuze stukken zodanig schadelijk is voor Chipshol c.s. dat het overleggen van de stukken in een civiele procedure, het belang van waarheidsvinding daarbij meewegend, achterwege zou dienen te blijven.

Zaak- /rolnummer: 324945 /KG ZA 09-161

5

4.8 Het voorgaande in aanmerking nemende, zal het onder sub 1 gevorderde dan ook worden afgewezen.

4.9 Het onder sub 2, 3, 4 en 5 gevorderde zal eveneens worden afgewezen, nu niet gesteld, noch gebleken is dat Chipshol c.s. -mede gelet op het feit dat het hier gaat om een al vijftien jaar lopende affaire- spoedeisend belang heeft bij toewijzing van deze vorderingen en Westenberg ter zitting heeft doen verklaren zich van verdere openbaarmaking te (zullen) onthouden. Dientengevolge wordt het overige gevorderde eveneens afgewezen.

4.10 Op hetgeen partijen overigens over en weer hebben aangevoerd, behoeft niet meer te worden ingegaan.

4.10 Chipshol c.s. zullen als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van de procedure.

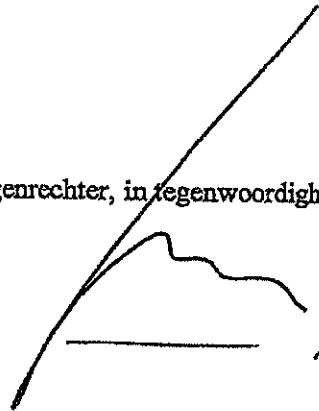
5 De beslissing
De voorzieningenrechter,

wijst het gevorderde af;

veroordeelt Chipshol c.s. in de kosten van dit kort geding, tot aan deze uitspraak aan de zijde van Westenberg bepaald op € 262,00 aan verschotten en op € 816,00 aan salaris voor de advocaat;

verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. A.F.L. Geerdes, voorzieningenrechter, in tegenwoordigheid van mr. L. van Gulick, griffier.



Uitgesproken in het openbaar.
2021/676